МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО
ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ – СМОЛЯН
ТП „ДЪРЖАВНО ЛОВНО СТОПАНСТВО – Т Р А К И Я”

Протоколът са връчени на (п)
възложителя на 16.01.2023 г.
от председателя на комисията – инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) **Семерджиева,**

Протоколът е получен от възложителя на 16.01.2023 г.

Протоколът е утвърден на 17.01.2023 г.
от възложителя:
инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) **Христов (п)(печат)**
директор на ТП „ДЛС Тракия”

П Р О Т О К О Л № 2 (препис)

Днес 16.01.2023 год. в 09:00 часа, в административната сграда на ТП „ДЛС Тракия”, с. Стряма, местност „Чекерица”, община Раковски, област Пловдив, комисията, назначена със **Заповед № З-34-630/30.12.2022 год., изменена със Заповед № З-34-630#1/11.01.2023 на директора на ТП „ДЛС Тракия”** на основание чл. 21, ал. 1, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 1, чл. 12, ал. 1 и чл. 15 от Наредба за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии – държавна и общинска собственост, и за ползването на дървесина и недървесни горски продукти (Приета с ПМС № 316 от 24.11.2011 г., обн., ДВ, бр. 96 от 6.12.2011 г., в сила от 6.12.2011 г., изм. и доп., бр. 90 от 16.11.2012 г., бр. 96 от 2.12.2016 г., в сила от 2.12.2016 г., изм., бр. 55 от 7.07.2017 г., в сила от 7.07.2017 г., изм. и доп., бр. 26 от 29.03.2019 г., в сила от **29.03.2019 г.**), във връзка със **Заповед № З-34-579/14.12.2022 г.** на директора на ТП „ДЛС Тракия” за откриване на настоящата процедура, **както и Заповед № 401/01.11.2021 г.** на директора на „Южноцентрално държавно предприятие” ДП гр. Смолян, се събра на първо **редовно** публично заседание, за да проведе конкурс по реда на чл. 112, ал. 1, т. 1, чл. 95, ал. 1, във вр. с чл. 172, ал. 1, т. 14 и чл. 174, ал. 2 от Закона за горите, както и на основание чл. 49, ал. 1, т. 5 и ал. 3, с предмет: „**Продажба на стояща дървесина на корен в комплекс с дейността – добив на дървесина от Обект с № 2302, № 2320 и № 2325, горска територия, държавна собственост, стопанисвана от ТП „ДЛС Тракия” на „ЮЦДП” ДП, гр. Смолян”**.

Основанието за провеждане на **конкурса** е чл. 112, ал. 1, т. 1, чл. 95, ал. 1, във вр. с чл. 172, ал. 1, т. 14 и чл. 174, ал. 2 от Закона за горите, както и на основание чл. 49, ал. 1, т. 5 и ал. 3, във връзка с чл. 53, ал. 2 от Наредбата, като **конкурсът се провежда по реда на чл. 15 – чл. 24, чл. 29 - чл. 33 от Наредбата**, както и съгласно утвърден график от директора на ЮЦДП ДП – гр. Смолян.

Комисията е в редовен състав, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Семерджиева – заместник-директор при ТП „ДЛС – Тракия“;

ЧЛЕНОВЕ:

1. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Димитров – юрисконсулт при ТП „ДЛС-Тракия";

2. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Кюлеханов – главен инженер при ТП „ДЛС-Тракия";

3. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Тошев – лесничей при ТП „ДЛС - Тракия";

4. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Живкова – оперативен счетоводител при ТП „ДЛС-Тракия;.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Милев – старши лесничей при ТП „ДЛС-Тракия";

2. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Пеева – касиер-счетоводител оперативен при ТП „ДЛС - Тракия".

Комисията е в редовен състав. При откриването на конкурса се поясни, че са валидни разпоредбите на ЗГ, Наредбата по чл. 95, ал. 1 от ЗГ и други подзаконови нормативни актове, които уреждат дейностите по ползване на дървесина от държавни горски територии.

Съгласно Протоколно решение № 10 и на основание чл. 22, ал. 10, изр. първо от Наредбата, както и т. 1.5. от **Раздел VI. Провеждане на конкурса** от Конкурсната документация, комисията е **изискала от ЕТ „Кемал Бозов"** да представи в срок **2 (два) работни дни от получаването искането на подробна писмена обосновка** за образуването **на *формираната и предложена от него цена* за извършване на дейността – добив на дървесина** в **обект № 2320.** Искането е изпратено до ЕТ „Кемал Бозов" с Писмо Изх-34-6/06.01.2023 на 06.01.2023 г., придружено с протокола от дейността на комисията.

В дадения от комисията срок участника е изпратил писмена обосновка до с Писмо Изх-34-6#1/10.01.2023 г. В нея участникът заявява, че офертата е подадена *„на база **налични количества горива** и **собствена техника за добив**"*.

Предвид обекта на настоящия конкурс и чл. 22, ал. 11 от Наредбата ***комисията може да приеме писмената обосновка, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:*** *оригинално решение за изпълнение на дейността, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на дейността.*

В съответствие с **чл. 22, ал. 12, предл. второ от Наредбата, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако „комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни".**

<u>В своята обосновка участникът обяснява начина на формиране на своето ценово предложение по следния начин:</u> *„на база **налични количества горива** и **собствена техника за добив**"*.

Комисията не може да приеме тези аргументи като обуславящи изключително благоприятни условия или оригинално техническо предложение.

На първо място, от участника се очаква да посочи обективни обстоятелства, които да покажат **оригиналност на предложението за изпълнение**.

Комисията не можа да се убеди, че предложените ниски цени от участника, са в следствие на **оригинално решение** за изпълнение на обществената поръчка, **тъй като оригинално решение не се посочва.** В обосновката **не се предлагат и различни, по-добри технически решения,** каквито другите участници не предлагат и които да доведат до значително намаление на цените.

Участникът е могъл да изтъкне конкретни *„изключително благоприятните условия"* като основание за изключителната благоприятност на офертата. Изключително благоприятните условия са такива стечения на обстоятелствата, които разгледани поотделно или в съвкупност, могат да доведат до изключително благоприятен резултат. **Такива обстоятелства не са посочени**.

Кандидатът явно е искал да посочи **икономичността при изпълнение на обществената поръчка** като обстоятелство обуславящо по-благоприятни цени, в сравнение с останалите

участници, като за това е изтъкнал: ***„налични количества горива и собствена техника за добив”***.

Въпреки че ЕТ „Кемал Бозов” декларативно се позовава на тези обстоятелства, никъде в обосновката не са посочени колко е количеството на тези горива, какъв е броят и видът на собствената техника, както и с колко този брой е повече от другите участници. Комисията не можа да се убеди, как посочените обстоятелства влияят стойностно върху определените ниски цени, тъй като количествени и ценови стойности за горивата и техниката не са посочени. Това са твърдения, които е следвало да бъдат придружени от конкретни факти и доказателства, които да ги потвърждават и да доказват по несъмнен начин **причинно-следствена връзка между тях и предложените единични цени в ценовата оферта**. Не става ясно как всички тези заявени данни пряко кореспондират с представените в ценовото предложение единични цени. **В случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставените в офертата единични цени.**

От участника не са предоставени каквито и да е анализи за с формиране на цената за изпълнение на предмета на поръчката в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 22, ал. 11 от Наредбата за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобна дейност.

ЕТ „Кемал Бозов” не е предоставил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на дейността. Липсват данни за разпределението и размера на необходими административни разходи, също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобен тип дейности.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по **чл. 22, ал. 11 от Наредбата** в писмената обосновка, комисията установи, че **липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника**. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро **бланкетни, общи, неотносими към целта на обосновката и необосновани.** В представената писмена обосновка, участникът **се е придържал изцяло към текстово описание и декларативни твърдения**, неподкрепени с доказателства, които да ги потвърждават и да доказват по несъмнен начин причинно-следствена връзка с предложените единични цени.

Предвид горепосоченото, комисията, в рамките на своята обективна самостоятелност, като разгледа и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че съ**щата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на** чл. 22, ал. 10, изр. първо от Наредбата, както и т. 1.5. от **Раздел VI. Провеждане на конкурса** от Конкурсната документация**, поради което НЕ ПРИЕМА представената писмена обосновка и предлага участника ЕТ „Кемал Бозов” за отстраняване от натътшно участие в конкурса за Обект № 2320.**

В тази връзка комисията прие следното:

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 1:

1. Предвид констатираното по-горе и на основание **чл. 22, ал. 12, предл. второ, във връзка с чл. 22, ал. 10, изр. първо от Наредбата, както и т. 1.5. от Раздел VI. Провеждане на конкурса от Конкурсната документация ОТСТРАНЯВА ЕТ „Кемал Бозов”** от натътшно участие в конкурса за **Обект № 2320.**

2. ДОПУСКА Участник № 1: „Ив Транс 94” ЕООД, **Участник № 2: „А и Г Груп” ЕООД**, **Участник № 3: „Антонис - 06” ЕООД** до оценка и класиране на ценовите им предложения

Комисия:

1. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Семерджиева: **(п)** 2. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

3. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Кюлеханов: **(п)** 4. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

5. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Живкова: **(п)**

Комисията продължи работата си с оценка и класиране на ценовите предложения на допуснатите до този етап кандидати: **Участник № 1: „Ив Транс 94" ЕООД**, **Участник № 2: „А и Г Груп" ЕООД**, **Участник № 3: „Антонис - 06" ЕООД.**

1) За **закупуването на стояща дървесина на корен** в **обект № 2320 допуснатите** участници предлагат следните цени:

1. „Ив Транс 94" ЕООД: 177 777,77 лв. без ДДС.
2. „А и Г Груп" ЕООД: 148 579,20 лв. без ДДС.
3. „Антонис-06" ЕООД: 148 580,00 лв. без ДДС.

2) За **извършване на дейност – добив на дървесина** в **обект № 2320 допуснатите** участници предлагат следните цени:

1. „Ив Транс 94" ЕООД: 66000,00 лв. без ДДС.
2. „А и Г Груп" ЕООД: 66826,09 лв. без ДДС.
3. „Антонис-06" ЕООД: 66826,00 лв. без ДДС.

Оценяването на участниците ще се извършва по следната формула:

$$К = \frac{К1уч}{К1макс} \times Т1 + \frac{К2мин}{К2уч} \times Т2$$

КЪДЕТО:

К – комплексна оценка

К1уч е предложената от оценяваният участник цена за закупуването на стояща дървесина на корен

К1макс е най-високата предложена цена за закупуване на дървесината на корен;

К2мин е предложената най-ниска цена за дейността - добив на дървесината;

К2уч е предложената цена от оценявания участник за дейността - добив на дървесината;

За обект № 2320;

Т1 е 80 точки – тежест на ценовото предложение за продажба на дървесина на корен;

Т2 е 20 точки – тежест на ценовото предложение за извършването на дейността добив на дървесина.

Т1 + Т2 = 100

За обект № 2320

К1макс е най-високата предложена цена за закупуване на дървесината на корен, т.е. предложението на **„Ив Транс 94" ЕООД** от **177 777,77 лв. без ДДС.**

К2мин е предложената най-ниска цена за дейността - добив на дървесината, т.е. предложението на **„Ив Транс 94” ЕООД** от **66000,00 лв. без ДДС**.

За „Ив Транс 94” ЕООД

К = К1уч x Т1 + К2мин x Т2 =>
К1макс К2уч

К = 177777,77 x 80 + 66000,00 x 20 =>
177777,77 66000,00

К = 1 x 80 + 1 x 20 =>

К = 80 + 20 =>

К = 100 т.

Участник № 1: „Ив Транс 94” ЕООД печели 100 т. от комплексната оценка.

За „А и Г Груп” ЕООД

К = К1уч x Т1 + К2мин x Т2 =>
К1макс К2уч

К = 148 579,20 x 80 + 66000,00 x 20 =>
177777,77 66826,09

К = 0,835758 x 80 + 0,987638 x 20 =>

К = 66,86064 + 19,75276 =>

К = 86,6134 т.

Участник № 1: „А и Г Груп” ЕООД печели 86,6134 т. от комплексната оценка.

За „Антонис – 06” ЕООД

К = К1уч x Т1 + К2мин x Т2 =>
К1макс К2уч

К = 148 580,00 x 80 + 66000,00 x 20 =>
177777,77 66826,00

К = 0,835763 x 80 + 0,987640 x 20 =>

К = 66,86104 + 19,7528 =>

К = 86,61384 т.

Участник № 1: „Антонис – 06” ЕООД печели 86,6138 т. от комплексната оценка.

Резултатът от извършената оценка е следният:

УЧАСТНИК	БРОЙ ТОЧКИ
„Ив Транс 94” ЕООД	**100,00**
„Антонис – 06” ЕООД	**86,6138**
„А и Г Груп” ЕООД	**86,6134**

В тази връзка комисията извърши класиране като прие следното

ПРОТОКОЛНО РЕШЕНИЕ № 2:

1. За конкурс по реда на чл. 112, ал. 1, т. 1, чл. 95, ал. 1, във вр. с чл. 172, ал. 1, т. 14 и чл. 174, ал. 2 от Закона за горите, както и на основание чл. 49, ал. 1, т. 5 и ал. 3, с предмет: „**Продажба на стояща дървесина на корен в комплекс с дейността – добив на дървесина от Обект с № 2320, горска територия, държавна собственост, стопанисвана от ТП „ДЛС Тракия” на „ЮЦДП” ДП, гр. Смолян”**.

Обявява следното класиране:

На първо място класира:

„Ив Транс 94” ЕООД, с ЕИК: 203104967, със седалище и адрес на управление област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив, п.к. 4000, р-н Южен, ул. Горно Броди № 38, с управител (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Фере, с комплексна оценка – 100 точки и с предложени цени за:

1) Закупуването на стояща дървесина на корен в **обект № 2320** в размер на **177777,77 лв. (сто седемдесет и седем хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и седемдесет и седем стотинки) без включен ДДС.**

2) Извършване на дейност – добив на дървесина в **обект № 2320** в размер **66 000,00 лв. (шестдесет и шест хиляди лева) без включен ДДС.**

На второ място класира:

„Антонис – 06” ЕООД, с ЕИК: 160118068, със седалище и адрес на управление област Пловдив, община Перущица, гр. Перущица, п.к. 4225, ул. Стопански двор 1, УПИ VII-42725, с управител (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Славов, с комплексна оценка – 86,6138 точки и с предложени цени за:

1) Закупуването на стояща дървесина на корен в **обект № 2320** в размер на **148 580,00 лв. (сто четиридесет и осем хиляди петстотин и осемдесет лева и нула стотинки) без включен ДДС.**

2) Извършване на дейност – добив на дървесина в **обект № 2320** в размер на **66 826,00 (шестдесет и шест хиляди осемстотин двадесет и шест лева и нула стотинки) без включен ДДС.**

2. Предлага на директора на ТП „ДЛС Тракия”, в качеството му на възложител, да определи **за изпълнител в конкурс** по реда на чл. 112, ал. 1, т. 1, чл. 95, ал. 1, във вр. с чл. 172, ал. 1, т. 14 и чл. 174, ал. 2 от Закона за горите, както и на основание чл. 49, ал. 1, т. 5 и ал. 3, с предмет: „**Продажба на стояща дървесина на корен в комплекс с дейността – добив на дървесина от Обект с № 2320, горска територия, държавна собственост, стопанисвана от ТП „ДЛС Тракия” на „ЮЦДП” ДП, гр. Смолян”**, **класираният на първо място участник „Ив Транс 94” ЕООД.**

Комисия:

1. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Семерджиева: **(п)** 2. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

3. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Кюлеханов: **(п)** 4. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

5. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Живкова: **(п)**

Работата на комисията приключи в 10:50 часа на 16.01.2023 г., съгласно определения срок за работа на комисията по **Заповед № З-34-630#1/11.01.2023** год. на директора на ТП „ДЛС Тракия". Настоящият протокол се състави в един (1) екземпляр, в изпълнение на правното предписание на чл. 22, ал. 19 от Наредбата, състои се от 7 (седем) страници и се подписа от членовете на комисията.

Няма член на комисията да е изразил особено мнение или направил самоотвод.

Протоколът се предава на възложителя, ведно с цялата конкурсна документация, съгласно чл. 22, ал. 19 от наредбата и подлежи на **утвърждаване** от директора на стопанството в **три (3) дневен срок** от **получаването му**, съгласно чл. 23, ал. 4 от същата наредба.

Протоколът се **публикува** на интернет страницата на стопанството и на държавното предприятие – ЮЦДП ДП – гр. Смолян в срок 3 работни дни от неговото **утвърждаване**, съгласно чл. 9б, ал. 4, т. 2 от наредбата по чл. 95, ал. 1 от ЗГ. Публикува се на основание чл. 9б, ал. 1, т. 1, предложение първо от наредбата по чл. 95, ал. 1 от ЗГ. С неговото публикуване се счита, че всички заинтересувани лица и участниците са уведомени, относно отразените в тях обстоятелства, съгласно чл. 9б, ал. 5 от наредбата.

На основание чл. 23, ал. 1, т. 1 от наредбата, възложителят **издава** заповед за **класиране** на участниците на първо и второ място и **обявяване на изпълнител**, относно **Обект № 2320.** Заповедите се издават в 3-ри дневния срок – определен за утвърждаване на този протокол, и се публикува в същия ден на издаването им, под формата на електронни документи, на интернет страницата на стопанството и на държавното предприятие на основание чл. 23, ал. 4, предложение четвърто и изречение второ, във връзка с чл. 9б, ал. 4, т. 1 и чл. 65, ал. 1 от наредбата, съответно към електронната преписка на процедурата.

Настоящият протокол се публикува под формата на електронен документ на интернет страницата на стопанството и на държавното предприятие, съответно към електронната преписка на процедурата, на основание чл. 9б, ал. 1, т. 4 от наредбата по чл.95, ал. 1 от ЗГ.

При публикуване на настоящия протокол се спазват разпоредбите на чл.9б, ал. 3 от наредбата, във връзка с чл. 59 от ЗЗЛД.

Комисия:

1. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Семерджиева: **(п)** 2. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Димитров: **(п)**

3. инж. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Кюлеханов: **(п)** 4. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Тошев: **(п)**

5. (заличено на осн. чл. 59 от ЗЗЛД) Живкова: **(п)**

(п) - *Заличено на основание Регламент (ЕС) 2016/679*