ПОЛУЧИЛ ДОКЛАДА:...../п/.....
ИНЖ. БОТЬО АРАБАДЖИЕВ
ДИРЕКТОР НА ЮЦДП

Дата на получаване: 13.02.2018 г.

УТВЪРЖДАВАМ:...../п/.....
ИНЖ. БОТЬО АРАБАДЖИЕВ
ДИРЕКТОР НА ЮЦДП

Дата:15.02.2018 г.

Д О К Л А Д

по чл.103, ал.3 от ЗОП от членовете на комисията за разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в открита процедура с предмет: „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по смисъла на Закона за устройство на територията и подзаконовите актове по прилагането му в процеса на строителство на нови трайни горски пътища и транспортна техническа инфраструктура, основен ремонт на съществуващи горски пътища и изграждане на съоръжения, вкл. изграждане/основен ремонт на др. по смисъла на чл. 3, ал.1, т.1, б.“б“ от ЗОП в съответствие с нуждите на Южноцентрално държавно предприятие“, открита с решение № 483/13.11.2017 г. на директора на „Южноцентрално държавно предприятие“, град Смолян.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Процедурата за възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет се проведе при спазване на Закона за обществените поръчки и Правилника за неговото прилагане.

Комисията за разглеждане, оценка и класиране на представените от участниците оферти в откритата процедура е назначена с Ваша Заповед № 546/19.12.2017 г. и е в състав:

Председател: инж. Ивайло Исаев – заместник-директор на „ЮЦ”ДП,

Членове: 1. инж. Ясен Ишев – външен експерт, специалност „Пътно строителство“,

2. инж. Петър Сулинаджиев – строителен инженер – специалист проектиране и строителство в „ЮЦ“ДП,

3. Екатерина Бочукова – главен счетоводител в „ЮЦ”ДП,

4. Атанаска Тошева – юрисконсулт в „ЮЦ”ДП

В хода на провеждане на процедурата не са правени промени в състава на комисията.

Публичното заседание по отваряне на офертите се проведе на 20.12.2017 г. в административната сграда на предприятието, в заседателната зала, от 11:00 часа.

Комисията, на осн. чл. 54 и сл. от ППЗОП започна своята работа след получаване на постъпилите в ЮЦДП оферти за участие в процедурата и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Получените оферти се отвариха на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че в определения срок за подаване на оферти за участие в процедурата са постъпили шест оферти, върху които са отбелязани датата и часът на получаването им и входящ номер от регистъра на офертите, в който са отбелязани следните данни:

1. Оферта на „Екоинженеринг”ЕООД, постъпила с вх.№ 62 на 18.12.2017 г. в 10:04 часа;
2. Оферта на „Трансконсулт-БГ“ООД, постъпила с вх.№ 63 на 18.12.2017 г. в 10:05 часа;
3. Оферта на „Пътконсулт-2000“ЕООД, постъпила с вх.№ 64 на 18.12.2017 г. в 10:07 часа;
4. Оферта на ДЗЗД „Стройнадзор Смолян”, постъпила с вх.№ 65 на 18.12.2017 г. в 10:10 часа;
5. Оферта на Обединение „Т7-Пловдивинвест”ДЗЗД, постъпила с вх.№ 66 на 18.12.2017 г. в 10:15 часа;
6. Оферта на Обединение „Път-Бул-Строй”, постъпила с вх.№ 67 на 18.12.2017 г. в 11:10 часа.

Преди пристъпване към отваряне на офертите членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На публичната част от заседанието на комисията присъстваше г-жа Мария Палагачева – упълномощен представител на участника Обединение „Път-Бул-Строй”, която удостовери самоличността и представителната си власт.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им.

1. Оферта на „Екоинженеринг”ЕООД.

Комисията установи, че участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След разпечатване на опаковката комисията констатира, че същата съдържа:

» една папка, съдържаща документи относно личното състояние и критериите за подбор;

» една папка, съдържаща техническото предложение на участника;

» един отделен непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителя на участника Обединение „Път-Бул-Строй” в изпълнение на чл. 54, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката с офертата на участника, като се установи съответствие на представените от участника документи с изготвения опис.

2. Оферта на „Трансконсулт – БГ“ООД.

Комисията установи, че участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След разпечатване на опаковката комисията констатира, че същата съдържа:

» една папка, съдържаща документи относно личното състояние и критериите за подбор;

» една папка, съдържаща техническото предложение на участника;

» един отделен непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителя на участника Обединение „Път-Бул-Строй” в изпълнение на чл. 54, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката с офертата на участника, като се установи съответствие на представените от участника документи с изготвения опис.

3. Оферта на „Пътконсулт 2000“ЕООД.

Комисията установи, че участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След разпечатване на опаковката комисията констатира, че същата съдържа:

» един класьор, в който са подредени две папки - една папка, съдържаща документи относно личното състояние и критериите за подбор, и една папка, съдържаща техническото предложение на участника;

» един отделен непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителя на участника Обединение „Път-Бул-Строй” в изпълнение на чл. 54, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката с офертата на участника, като се установи съответствие на представените от участника документи с изготвения опис.

4. Оферта на ДЗЗД„Стройнадзор Смолян”.

Комисията установи, че участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След разпечатване на опаковката комисията констатира, че същата съдържа:

» една папка, съдържаща документи относно личното състояние и критериите за подбор;

» една папка, съдържаща техническото предложение на участника;

» един отделен непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителя на участника Обединение „Път-Бул-Строй” в изпълнение на чл. 54, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката с офертата на участника, като се установи съответствие на представените от участника документи с изготвения опис.

5. Оферта на Обединение „Т7-Пловдивинвест”ДЗЗД.

Комисията установи, че участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След разпечатване на опаковката комисията констатира, че същата съдържа:

» една папка, съдържаща документи относно личното състояние и критериите за подбор;

» една папка, съдържаща техническото предложение на участника;

» един отделен непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията и представителя на участника Обединение „Път-Бул-Строй” в изпълнение на чл. 54, ал.4 и ал. 5 от ППЗОП подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката с офертата на участника, като се установи съответствие на представените от участника документи с изготвения опис.

6. Оферта на Обединение „ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ”ДЗЗД.

Комисията установи, че участникът е представил запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост.

След разпечатване на опаковката комисията констатира, че същата съдържа:

» един класьор, съдържащ документи относно личното състояние и критериите за подбор;

» една папка, съдържаща техническото предложение на участника;

» един отделен непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Всички членове на комисията в изпълнение на чл. 54, ал.4 от ППЗОП подписаха техническото предложение на участника и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Предвид липсата на представители на другите участници в процедурата подписване по реда на чл. 54, ал.5 от ППЗОП не се извърши.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката с офертата на участника, като се установи съответствие на представените от участника документи с изготвения опис.

С извършване на горепосочените действия председателят на комисията закри публичната част от заседанието и комисията взе решение да продължи работата си на следващо закрито заседание, в което да разгледа документите на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителят.

Гореописаните действия на комисията са обективирани в протокол №1/20.12.2017 г., който прилагаме към настоящия доклад.

Комисията, в закрито заседание на 04.01.2018 г., продължи работата си с разглеждане по същество на документите по чл. 39, ал.2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както и всички други изисквания, поставени от възложителя в документацията за участие.

1. Документи на участника „Екоинженеринг”ЕООД.

След детайлно разглеждане на съдържанието на документите на участника комисията констатира следното:

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е декларирал, че ще ползва трети лица при изпълнение на поръчката – Димитрина Стоянова, Мария Стоилова-Андролова и Ваня Ангелчева, които ще ползва съответно като инженер геодезист, инженер геолог и специалист качество на материалите.

Участникът е представил 4 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за участника, и по един брой от посочените трети лица, подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП. От третите лица са представени и декларации по образец № 1.2.

В част IV, раздел Б, полета 1а, 1б, 2а и 2б на ЕЕДОП-а на участника, последният е посочил годишен оборот и реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Участникът е посочил в част IV, раздел Б от ЕЕДОП уеб адреса на търговския регистър, но при извършена справка по партидата на участника в търговския регистър комисията установи, че ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. не са публикувани, поради което не успя да извърши проверка на декларираните от участника обороти. Предвид фактът, че един от другите участници е представил ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., като чрез тях е доказал съответствие с декларираните обстоятелства и с цел равнопоставеност и спестяване на време **комисията предлага на Възложителя** да изиска от участника да представи

документи /ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. и справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/, чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са посочени коефициентите на обща и на бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на възложителя, но тъй като участникът не е посочил за коя година се отнасят (възложителят изисква да са за последната приключила финансова година, т.е. 2016 г.), не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез който комисията да провери дали е спазена Методиката по Приложение № 2 към чл. 31, ал.2 от ППЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи – годишни финансови отчети или техни съставни части за 2016 г., чрез които да докаже информацията посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП.

Участникът по своя преценка е представил документи, чрез които доказва декларирани от него в ЕЕДОП-а данни, а именно удостоверение по чл. 166, ал.2 от ЗУТ, 2 бр. застрахователни полици, 2 бр. удостоверения за добро изпълнение и 3 бр. сертификати за внедрени системи.

2. Документи на участника „Трансконсулт-БГ“ООД.

След детайлно разглеждане на съдържанието на документите на участника комисията констатира следното:

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е декларирал, че ще ползва трети лица при изпълнение на поръчката – Десислава Атанасова и Йордан Вълчев, които ще ползва съответно като инженер геодезист и специалист по количествата.

Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за участника, и по един брой от посочените трети лица, подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП. От третите лица са представени и декларации по образец № 1.2.

Участникът по своя преценка е представил счетоводни баланси и отчети за приходите и разходите за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., за доказване на декларираните от него данни в част IV, раздел Б, полета 1а, 1б, 2а и 2б и 4 на ЕЕДОП. След преглед на представените документи комисията установи съответствие на участника с поставените от възложителя изисквания относно икономическото и финансово състояние в частта за изискуемите обороти и коефициенти на обща и на бърза ликвидност. Комисията установи, че при изчисление на коефициентите на обща и на бърза ликвидност е спазена Методиката по Приложение № 2 към чл. 31, ал.2 от ППЗОП.

В част IV, раздел В, поле 1б на ЕЕДОП участникът е декларирал две извършени от него сходни консултантски услуги за осъществяване на строителен надзор, но не е декларирал извършена сходна услуга за дейността изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания на строежите във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация и/или възстановяване на настилка на горски пътища и/или пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната. **Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Трансконсулт-БГ“ООД да представи нов ЕЕДОП, в който да отстрани констатираната нередовност.**

Участникът е заявил, че ще ползва трети лица във връзка с покриване на изискванията на възложителя по отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, а именно Десислава Атанасова, която ще ползва като геодезист и Йордан Вълчев, който ще се ползва като специалист по количествата. В представените от тези трети лица ЕЕДОП-и не е представена информация за техния професионален и специфичен опит с оглед поставените от възложителя изисквания към екипа от експертите на участника. **Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Трансконсулт-**

БГ“ООД да представи нови ЕЕДОП-и от третите лица, с които да отстрани констатираните нередовности.

3. Документи на участника „Пътконсулт-2000“ЕООД.

След детайлно разглеждане на съдържанието на документите на участника комисията констатира следното:

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП, подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

В част IV, раздел Б, полета 1а и 2а на ЕЕДОП-а участникът е посочил годишен оборот и реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г., но не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери декларираните обороти. Предвид фактът, че един от другите участници е представил ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., като чрез тях е доказал съответствие с декларираните обстоятелства и с цел равнопоставеност и спестяване на време **комисията предлага на Възложителя** да изиска от участника да представи документи /ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. и справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/, чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са посочени коефициентите на обща и на бърза ликвидност, които съответстват на изискванията на възложителя, но тъй като участникът не е посочил за коя година се отнасят (възложителят изисква да са за последната приключила финансова година, т.е. 2016 г.), не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез който комисията да провери дали е спазена Методиката по Приложение № 2 към чл. 31, ал.2 от ППЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи – годишни финансови отчети или техни съставни части за 2016 г., чрез които да докаже информацията посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП.

4. Документи на участника ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“.

След детайлно разглеждане на съдържанието на документите на участника комисията констатира следното:

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – един от обединението-участник и по един от участниците в обединението, а именно „СС-Консулт“ЕООД и „Билдконсулт“ЕООД, подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

В част IV, раздел Б, полета 1а и 2а на ЕЕДОП-а на обединението участникът е посочил годишен оборот и реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г., но не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери декларираните обороти. Предвид фактът, че един от другите участници е представил ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., като чрез тях е доказал съответствие с декларираните обстоятелства и с цел равнопоставеност и спестяване на време **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи /ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. и справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/, чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 2а на ЕЕДОП-а на обединението участникът е посочил реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Посочения от участника

реализиран оборот, попадащ в сферата на поръчката през 2014 г. и през 2016 г. не съответства на сбора от същите обороти за 2014 г. и за 2016 г. на всеки от членовете му, посочени в част IV, раздел Б, поле 2а на ЕЕДОП-ите на всеки от членовете на обединението. **Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“ да представи нов/и ЕЕДОП/и, с които да отстрани констатираните нередовности.**

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са посочени коефициентите на обща и на бърза ликвидност на всеки член на обединението, които съответстват на изискванията на възложителя, но тъй като участникът не е посочил за коя година се отнасят (възложителят изисква да са за последната приключила финансова година, т.е. 2016 г.), не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери дали е спазена Методиката по Приложение № 2 към чл. 31, ал.2 от ППЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи – годишни финансови отчети или техни съставни части за 2016 г., чрез които да докаже информацията посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП.

В част IV, раздел В, поле 6 на представения от участника ЕЕДОП, както и в част IV, раздел В, поле 6 на ЕЕДОП-а, представен от „СС консулт“ЕООД - член на обединението, като лице от ръководния състав е посочена инж. Елка Гинева, но не е посочен професионалният й опит. Възложителят изисква лицата от ръководния състав на участника да имат професионален опит минимум 5 /пет/ години от извършване на дейности по чл. 166, ал.1, 1 от ЗОП. От описанието на изпълнените от инж. Гинева обекти като ръководител не става ясно, че се касае за придобит от нея опит при извършване на дейности по чл. 166, ал.1 т.1 от ЗУТ. В част IV, раздел В, поле 6 от представения от участника ЕЕДОП, както и в част IV, раздел В, поле 6 на ЕЕДОП-а, представен от „СС консулт“ЕООД - член на обединението, като лице специалист по качеството на материалите е посочена инж. Боряна Вълкова, но не е посочена придобитата от нея квалификационна степен. Възложителят изисква специалиста по качеството на материалите да има придобита квалификационна степен „магистър строителен инженер“. **Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“ да представи нови ЕЕДОП-и – за обединението и за „СС консулт“ЕООД, с които да отстрани констатираните нередовности.**

В част IV, раздел Г от представения от участника ЕЕДОП, както и в част IV, раздел Г на ЕЕДОП-а, представен от „Билдконсулт“ЕООД - член на обединението са посочени сертификатите, притежавани от всеки от двамата членове на обединението. И в двата ЕЕДОП-а не е посочено, че „Билдконсулт“ЕООД - член на обединението разполага с валиден сертификат, удостоверяващ здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2015 или еквивалентен сертификат, издаден от акредитиран сертифициращ орган с обхват дейности по чл. 1661, ал.1, т. 1 от ЗУТ. **Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“ да представи нови ЕЕДОП-и – за обединението и за „Билдконсулт“ЕООД, с които да отстрани констатираната нередовност.** С цел спестяване на време и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата комисията **предлага на възложителя** да изиска от участника ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“ да представи за „Билдконсулт“ЕООД - член на обединението документ - валиден сертификат, удостоверяващ здравословни и безопасни условия на труд OHSAS 18001:2015 или еквивалентен сертификат, издаден от акредитиран сертифициращ орган с обхват дейности по чл. 1661, ал.1, т. 1 от ЗУТ.

5. Документи на участника обединение „Т7-Пловдивинвест“ДЗЗД.

След детайлно разглеждане на съдържанието на документите на участника комисията констатира следното:

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на трети лица. Участникът е представил 3 бр. ЕЕДОП – един от обединението-участник и по един от участниците в обединението, а именно „Т7 консулт“ЕООД и „Пловдивинвест“АД, подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

В част IV, раздел Б, полета 1а и 2а на ЕЕДОП-а на обединението участникът е посочил годишен оборот и реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г., но не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери декларираните обороти. Предвид фактът, че един от другите участници е представил ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., като чрез тях е доказал съответствие с декларираните обстоятелства и с цел равнопоставеност и спестяване на време **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи /ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. и справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/, чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 2а на ЕЕДОП-а на обединението участникът е посочил реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Посочения от участника реализиран оборот, попадащ в сферата на поръчката през 2016 г. не съответства на сбора от същите обороти за 2016 г. на всеки от членовете му, посочени в част IV, раздел Б, поле 2а на ЕЕДОП-ите на всеки от членовете на обединението. **Предвид на това и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП участникът „Т7-Пловдивинвест“ДЗЗД да представи нов/и ЕЕДОП/и, с които да отстрани констатираните нередовности.**

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са посочени коефициентите на обща и на бърза ликвидност на всеки член на обединението, които съответстват на изискванията на възложителя, но тъй като участникът не е посочил за коя година се отнасят (възложителят изисква да са за последната приключила финансова година, т.е. 2016 г.), не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери дали е спазена Методиката по Приложение № 2 към чл. 31, ал.2 от ППЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи – годишни финансови отчети или техни съставни части за 2016 г., чрез които да докаже информацията посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП.

6. Документи на участника обединение „Път-Бул-Строй”.

След детайлно разглеждане на съдържанието на документите на участника комисията констатира следното:

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът е декларирал, че ще ползва трети лица при изпълнение на поръчката – инж. Никола Гащаров – ще се ползва като геолог, инж. Габриела Орфеева – ще се ползва като геолог, инж. Живко Иванов – ще се ползва като специалист „Конструкции“ и инж. Янчо Петков – ще се ползва като специалист „Координатор по безопасност и здраве“.

Участникът е представил 8 бр. ЕЕДОП – 1 бр. за участника, по един от всеки от тримата членове на обединението и по един брой от посочените трети лица, подписани от всички задължени лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП. От третите лица са представени и декларации по образец № 1.2.

В част IV, раздел Б, полета 1а и 2а на ЕЕДОП-а на обединението участникът е посочил годишен оборот и реализиран оборот в сферата, попадащ в предмета на поръчката през последните три приключили финансови години – 2014 г., 2015 г. и 2016 г., но не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери декларираните обороти. Предвид фактът, че един от другите участници е представил ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г., като чрез тях е доказал съответствие с декларираните обстоятелства и с цел равнопоставеност и спестяване на време **комисията предлага на**

възложителя да изиска от участника да представи документи /ГФО за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. и справка за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/, чрез които да докаже информацията, посочена в част IV, раздел Б от ЕЕДОП, тъй като същото е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В част IV, раздел Б, поле 4 от представения от участника ЕЕДОП са посочени коефициентите на обща и на бърза ликвидност, но тъй като участникът не е посочил за коя година се отнасят (възложителят изисква да са за последната приключила финансова година, т.е. 2016 г.), не е посочил уеб адрес и не е представил документ, чрез които комисията да провери дали е спазена Методиката по Приложение № 2 към чл. 31, ал.2 от ППЗОП и с оглед законосъобразното провеждане на процедурата **комисията предлага на възложителя** да изиска от участника да представи документи – годишни финансови отчети или техни съставни части за 2016 г., чрез които да докаже информацията посочена в част IV, раздел Б, поле 4 от ЕЕДОП.

Гореописаните действия на комисията са обективирани в протокол №2/04.01.2018 г., който прилагаме към настоящия доклад.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП протоколът, съдържащ констатациите на комисията относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, на 08.01.2018 г. се изпрати на участниците в процедурата и се публикува в профила на купувача.

В периода 17.01.2018 г. – 02.02.2018 г., в заседателната зала, находяща се на ет. 4 в административната сграда на ЮЦДП – гр.Смолян, ул.”Полк. Дичо Петров”№ 1А, се проведоха заседания на назначената със заповед № 546/19.12.2017 г.на директора на ЮЦДП - Смолян, комисия.

Заседанието на комисията премина при следния ред:

1. Разглеждане на допълнително представените от участниците документи, на основание чл.54, ал.8, ал.9, ал.12 от ППЗОП.
2. Разглеждане на техническото предложение на допуснатите до този етап участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя.

<u>По т.1 от дневния ред</u>:

» В определеният в чл. 54, ал.9 от ППЗОП срок – пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, че участникът **„Трансконсулт-БГ“ООД** е депозирал опаковка с вх. № 18-Вх-0233-11/11.01.2018 г., след отваряне на която се констатира, че същата съдържа следните документи:

- 3 бр. нови ЕЕДОП – 1 бр. на участника „Трансконсулт-БГ“ООД и по 1 бр. за третите лица Десислава Атанасова и Йордан Вълчев;
- 1 бр удостоверение за добро изпълнение, издадено от Агенция «Пътна инфраструктура»;
- 2 броя писма на участника „Трансконсулт-БГ“ООД за представяне на комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Трансконсулт-БГ“ООД и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно реши да го допусне до по-нататъшно участие.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, че участникът **“Екоинженеринг“ЕООД** е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 18-Вх-0233-12/12.01.2018г., след отваряне на която се констатира, че същата съдържа следните документи:

- 1 бр. нов ЕЕДОП на участника „Екоинженеринг“ЕООД;
- Справка-декларация за общия оборот и оборот от дейности по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ на участника „Екоинженеринг“ЕООД – справката е за 2014 г., 2015 г. и 2016г.;
- Годишни финансови отчети за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на участника „Екоинженеринг“ЕООД;

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Екоинженеринг“ЕООД и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно реши да го допусне до по-нататъшно участие.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, че участникът **“Пътконсулт 2000“ЕООД** е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 18-Вх-0233-13/12.01.2018г., след отваряне на която се констатира, че същата съдържа следните документи:
- Годишни финансови отчети за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на участника „Пътконсулт 2000“ЕООД;
- Справка-декларация за оборота от услуги, сходни с предмета на поръчката за последните три години (2014г., 2015 г. и 2016 г.) на участника „Пътконсулт 2000“ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника „Пътконсулт 2000“ЕООД и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно реши да го допусне до по-нататъшно участие.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, че участникът **обединение “Т7-Пловдивинвест“ДЗЗД** е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 18-Вх-0233-14/12.01.2018г., след отваряне на която се констатира, че същата съдържа следните документи:
- 1 бр. нов ЕЕДОП на участника обединение “Т7-Пловдивинвест“ДЗЗД;
- Справка за оборота, попадащ в сферата на поръчката за «Т7консулт»ЕООД и справка за общия оборот, за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката и за оборота от други видове услуги за «Пловдивинвест»АД – справките са за последните 3 години (2014г., 2015 г. и 2016 г.);
- Годишни финансови отчети за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на всеки от членовете на обединението – „Т7 консулт“ЕООД и „Пловдивинвест“АД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника обединение „Т7-Пловдивинвест“ДЗЗД и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно реши да го допусне до по-нататъшно участие.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, че участникът **ДЗЗД“Стройнадзор Смолян“** е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 18-Вх-0233-15/15.01.2018г., след отваряне на която се констатира, че същата съдържа следните документи:
- 3 бр. нови ЕЕДОП-и – 1 бр. за участника ДЗЗД“Стройнадзор Смолян“, и по 1 бр. от всеки от двамата членове на обединението - “СС-консулт“ЕООД и „Билдконсулт“ЕООД;
- 2 бр. справка за оборота в сферата, попадащ в обхвата на поръчката – 1 бр. за «СС-Консулт» ЕООД и 1 бр. за «Билдконсулт»ЕООД – справките са за последните 3 години (2014г., 2015 г. и 2016 г.);
- Годишни финансови отчети за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. на всеки от членовете на обединението – “СС-консулт“ЕООД и „Билдконсулт“ЕООД;
- Анекс № 1/11.01.2018 г. към споразумението за създаване на обединение по ЗЗД «Стройнадзор Смолян»ДЗЗД;

- Удостоверение № 04/12.01.2018 г. от DQS България ООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“ и констатира, следното:

В протокол № 2/04.01.2018 г. от работата на комисията е констатирана следната нередовност в ЕЕДОП на участника ДЗЗД“Стройнадзор Смолян“ и в ЕЕДОП на „СС консулт“ЕООД – член на обединението: в част IV, раздел В, поле 6 и на двата ЕЕДОП-а като лице от ръководния състав е посочена инж. Елка Гинева, но не е посочен професионалният й опит. Възложителят изисква лицата от ръководния състав на участника да имат професионален опит минимум 5 /пет/ години **от извършване на дейности по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ.** От описанието на изпълнените от инж. Гинева обекти като ръководител не става ясно, че се касае за придобит от нея опит при извършване на дейности по чл. 166, ал.1 т.1 от ЗУТ. Въпреки дадените на участника указания за отстраняване на констатираната нередовност същият е представил нови ЕЕДОП-и за участника и за „СС-консулт“ЕООД, в които обаче тази нередовност не е отстранена.

Във връзка с констатациите на комисията при проверката на офертата на участника, комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените критерии да подбор относно техническите и професионалните способности, поставени от възложителя, поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 56, ал.1 от ППЗОП техническото предложение на участника не следва да се разглежда и предлага на възложителя на основание чл. 107, т.1 от ЗОП да отстрани от процедурата участника ДЗЗД„Стройнадзор Смолян“.

» В определения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок - пет работни дни, считано от датата на получаване на протокол № 2, комисията установи, че участникът **обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“** с участници в обединението „Пътинвест-инженеринг“АД, „Стройнорм“ЕООД и „Бул инвест контрол“ЕООД е представил допълнително документи в опаковка с вх. № 18-Вх-0233-16/15.01.2018г., след отваряне на която се констатира, че същата съдържа следните документи:

- ГФО за 2014г., 2015 г. и 2016 г. за „Пътинвест –инженеринг“АД;
- Показатели за ликвидност за 2016 г. за „Пътинвест –инженеринг“АД;
- Справка за общия оборот и оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, реализирани през последните 3 години (2014г., 2015 г. и 2016 г.) за „Пътинвест – инженеринг“АД;
- Извлечения от счетоводни справки за фактурите на обекти, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, на които „Пътинвест –инженеринг“АД е изпълнявал консултантски услуги по условията на чл. 168, ал.1, т.1 от ЗУТ, съответно към 31.12.2014 г., 31.12.2015 г. и 31.12.2016 г. – 3 бр.;
- ГФО за 2014г., 2015 г. и 2016 г. за „Стройнорм“ЕООД;
- Справка за коефициентите за обща и бърза ликвидност за 2016 г. за „Стройнорм“ЕООД;
- Справка за приходите на „Стройнорм“ЕООД през последните три приключили финансови години, в т.ч. приходи от консултантска дейност по оценка на съответствието на инвестиционни проекти и строителен надзор;
- Справка за приходите по фактури и обекти, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. – за „Стройнорм“ЕООД;
- Удостоверение от Агенция по вписванията за вписани обстоятелства – за „Бул инвест контрол“ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участника **обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“** и констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което единодушно реши да го допусне до по-нататъшно участие.

<u>По т.2 от дневния ред</u>: Разглеждане на техническото предложение на допуснатите до този етап участници за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя.

Допуснати до този етап са участниците:

1. **„Трансконсулт-БГ“ООД**
2. **“Екоинженеринг“ЕООД**
3. **“Пътконсулт 2000“ЕООД**
4. **Обединение “Т7-Пловдивинвест“ДЗЗД**
5. **Обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“**

По реда на допуснатите участници бяха разгледани представените Технически предложения.

1. Комисията разгледа представеното техническото предложение на участника „Трансконсулт БГ“ООД, като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение” – обр. № 4.5;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.1;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за изпълнение на дейност по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ – Образец № 4.2;
- Декларация за срока на валидност на офертата– образец № 4.3;
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 4.4;
- Други документи – удостоверение от ДНСК за вписване по чл. 166, ал.2 ЗУТ, трудови договори, договори за консултантска дейност;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение
- Техническо предложение - Образец № 4 - Изисквания на т.3.1.:

-

- Организация за изпълнение на поръчката по т.3.1. от документацията за участие относно изискванията към съдържанието на техническото предложение, която трябва да съдържа:

3.1.1. Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;

3.1.2. Описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта;

3.1.3. Разпределение на човешките ресурси и отговорности, с конкретно описани функции на изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото си предложение за развитие на виждането си за начина на изпълнение на горните дейности, комисията констатира следното:

При разглеждане на техническото предложение комисията констатира, че участникът е предложил Техническото предложение, което е разработено в достатъчна пълнота, съгласно точките дадени от Възложителя в документацията. Представена е и допълнителна информация за Възложителя, която по наша преценка ще бъде изключително полезна. Консултантът предлага разработване на: система за управление на информацията; ръководство за процедури за изпълнение на услугите; ръководство за контрол на качеството. Предложените срокове за изпълнение на отделните дейности по поръчка са оптимални.

Описаните дейности са добре представени. Разгледани са изготвянето на доклади, технически паспорти и др. При последователността са се спрели предимно по документите от Наредба 3/31.07.2003 г. Тези документи са записани, че се изготвят, но

не са вписани в последователността.

Дейностите по контрол на работите е направено по етапи. Различните етапи са разписани подробно и приемливо.

При определяне на контрола върху дейностите, участника не се е ръководил изцяло от дейностите разписани в ТС. Няма всички дейности – Контрол по опазване на околна среда, Инспекция на обекта най-малко два пъти през първия едногодишен гаранционен период и др. Разписано е, че може да откаже разписване актовете на платежните документи (Акт обр.19 или сертификат) – няма такава задача разписана към СН.

Контролът върху влаганите материали е описан предимно с изброяване на дейностите върху които ще се упражнява контрол, като само в една точка е посочено, че такъв контрол ще има и върху материалите, без да се посочва по какъв начин ще се извърши. Няма посочени как ще се контролират доставките на тези материали, как ще се контролира влагането им. Няма разгледано как ще се контролира складирането, контрола на изпитванията (тестовете) и т.н.

Няма стратегия за контрол върху дейности свързани със строителния процес.

За четвъртия етап (контрол по време на гаранционния период е записано единствено, че ще се контролира отстраняването на дефекти съгласно Наредба 2. Това описание на контрола е недостатъчно за да се убеди възложителят, че такъв контрол ще е реален. Нещо повече не е предвидено изискването в условията на документацията за минимум две проверки в гаранционния период от една година.

Разпределението на човешките ресурси е предложено с описание на отговорностите и задачите на всеки един от задължителните членове на експертния състав. Предложените задължения обхващат всички възможни дейности от проектирането през строителството до предаване на обекта с изготвяне на окончателен доклад.

Съгласно изискванията на документацията, трябва да бъде посочена стратегията за контрол по видовете СМР. В изложението не е посочена такава стратегия.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти – горски автомобилни пътища:

Участникът е предложил добра методика по която да се направи анализ на обектите и въз основа на него да набележат мерки за превенция и преодоляване на последствията.

Според тази методика са дефинирани единадесет риска – Промени в законодателството; Неизпълнение на договорени задължения; Времеви рискове; Липса и/или не достатъчно съдействие от страна на другите участници в реализиране на обектите; Риск свързан с възникване на лоши климатични условия; Рискове свързани с отговорността на надзора за въвеждане на обекта в експлоатация и други.

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им:

За всеки един риск дефиниран от оферента са посочени степента на въздействие, вероятност за настъпване, дейности, които ще бъдат засегнати и мерки за превенция и преодоляване на последствията. За почти всички рискове предложените мерки са или задължения на строителния надзор или са мерки за превенция. Единствено при риск от закъснение при текущо изпълнение на строителството се предвижда да се изисква от изпълнителя да преработи графика си и да го обезпечи с необходимите ресурси, което би довело да наваксване на изоставане в строителството.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор:

Посочените нормативни документи са достатъчно за да гарантират при тяхното

спазване качествено строителство и постигане на планираните цели. Няма посочено конкретно приложение на нормативните документи, а само изброяване.

3.1.7. Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

Комуникацията е представена на професионално ниво. Разгледани са начините и формите за комуникация, които съответстват на добрите практики и са обвързани със съвременните технологии за комуникация. Предложената схема е пълна и в нея са посочени всички участници в строителния процес. Разгледани са отношения между СН и изпълнител, между възложител и СН и между СН и останалите участници. Посочената комуникация отговаря на добрите практики и обхваща почти всички възможни договорни особености.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката:

При описанието на вътрешния контрол оферента се спира на механизмите за осъществяване на вътрешния контрол. Основно се описва мониторинга, където се посочат основните задачи. Показаната схема на контрол е приемлива и съвпада с общата философия за осъществяване на вътрешния мониторинг. Правилно е посочено, че основната отговорност се носи от ръководителя на екипа, но тук би следвало да се посочат и какви са конкретните отговорности на останалите членове на екипа.

Налице е предложение, което отговаря на минималните критериите за техническо предложение.

Комисията установи, че техническото предложение на **„Трансконсулт БГ“ООД** отговаря на изискванията на Възложителя, като участникът е представил всички необходими документи, изпълнил е критериите за подбор и с представеното техническо предложение е изпълнил предварително поставените от Възложителя изисквания.

2. Комисията разгледа представеното техническото предложение на участника „Екоинженеринг“ЕООД, като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение” – образец № 4.5;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.1;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за изпълнение на дейност по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ – Образец № 4.2;
- Декларация за срока на валидност на офертата– образец № 4.3;
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 4.4;
- Други документи – удостоверение от ДНСК за вписване по чл. 166, ал.2 ЗУТ, трудови договори, договори за консултантска дейност;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение
- Техническо предложение - Образец № 4 - Изисквания на т.3.1.:

- Организация за изпълнение на поръчката по т.3.1. от документацията за участие относно изискванията към съдържанието на техническото предложение, която трябва да съдържа:

3.1.1. Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;

3.1.2. Описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта;

3.1.3. Разпределение на човешките ресурси и отговорности, с конкретно описани функции на изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото си предложение за развитие на виждането си за начина на изпълнение на дейностите, комисията констатира следното:

За организация на изпълнение на поръчката в частта последователност на изготвянето на документите се започва с изготвяне на доклада за съответствие на проекта. Действията по изготвяне на този доклад са разписани подробно в графичен и текстови вид. Предложена е методология за изпълнение на дейността в графичен вид. Констатира се, че участника е декларирал, че изготвения Доклад за оценка на съответствието ще бъде подписан задължително и от юрист, който не е включен в предложения екип за изготвяне на доклада, а това не е необходимо от изискванията на възложителя.

Следва изброяване на актове и приложения по реда на Наредба 3/31.07.2003 г. –за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. След подписване на Протокол обр.2/2а, докато се издаде Заповедна книга, се пристъпва към подписване на Акт обр.5 за да се започне трасировка на обекта. Акт обр.3 трудно би могло да се издаде веднага след заповедна книга. По време на строителството се издават и други документи – подробни количествени сметки, доклади за напредък на работите, протоколи от провеждани тестове и други. За приключване на строителството изготвянето на екзекутивни документи. Съгласно условията на поръчката са предвидени и дейности по внасяне от името на възложителя на документи в ДНСК, както и кадастрално заснемане.

По отношение на контрол на дейностите, участника не се е съобразил изцяло с изискуемите дейности описани в ТС. Липсват подробно изложени дейностите по издаване на Технически паспорт, Контрол по опазване на околна среда, задължения като координатор по ЗБУТ, Внасяне на екзекутивната документация за безсрочно съхраняване, съдействие за внасяне на документи в ДНСК с искане за назначаване на ДПК, Инспекция на обектите в гаранционния период като първата година е минимум два пъти, кадастрално заснемане и др.

За контрола на строителните продукти съгласно чл.169а, ал.1 от ЗУТ, оферента бланкетно е описал общи принципни, общовалидни правила за контрол на доставчиците и издаването на документи съпътстващи доставката на материалите. Не е предложил реални мерки за контрол на доставката на материалите, тяхното влагане (от склад и при директна доставка), тестове, както и разпределение на отговорностите по този контрол между експертите.

Разпределението на членовете на експертния екип и участниците в строителния процес е принципно и в някои случаи е неприложимо. Не става ясно защо за държавен контрол е поставено РДНСК-Кърджали, а не е РДНСК-Смолян. Контролните функции на СН и заповедните на проектанта ги правят в йерархично ниво по-високо, а не както е на схемата. От представените двама ръководители с еднакви функции, не става ясно към кой ще бъдат адресирани изисквания и кореспонденция. При еднакви длъжностни характеристики и задължения, не става ясно, кой, на кого ще определя задачи за изпълнение.

При описание на задълженията няма разписани такива за специалист „Конструкции“.

Няма посочени очаквани резултати върху качеството.

Няма посочена стратегия за контрол на видовете СМР.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти – горски автомобилни пътища:

Участникът не е предложил методика по която да се направи анализ на обектите и въз основа на него да набележат мерки за превенция и преодоляване на последствията на риска. Предложените рискове са приемливи от гледна точка на изпълнявани

подобни обекти, но липсата на анализ и аспекти на проявление ги правят спорни. Предложените мерки за някои са неадекватни и реално не биха могли да повлияят позитивно. За риск от прекратено финансиране има предложени три мерки – Стриктно спазване на правилата наложени от възложителя; Да не се допуска закъснение в графика за изпълнение; Да се контролира подробен график за да не се излезе от програмния период. Това са палиативни мерки и те реално не биха повлияли на риска. Нещо повече – това са задължения на СН. За част от рисковете няма ясно изразени мерки за превенция или преодоляване на последствията – Рискове продиктувани от неспазване на плана за безопасност и здраве.

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им:

За тази точка участника е посочил, че ще изготви план за управление на риска, в който да изясни контролните действия. Предлагат се с какви условия трябва да бъдат съобразени тези действия, но липсват каквато и да е ролята на консултанта за минимизиране на рисковете с посочване на съдействие, контрол и други необходими действия. Предложените мерки при идентифицирането на рисковете в голямата си част не дават информация за действията на консултанта при възникване на даден риск.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор:

Посочените нормативни документи са достатъчни, за да гарантират при тяхното спазване качествено строителство и постигане на планираните цели. Няма посочване на конкретното приложение на съответния норматив, а само са изброени. Това показва, че участника формално е изброил нормативните документи.

3.1.7. Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

Предложената схема за комуникация е принципна и като такава е приемлива, но е непълна, тъй като липсва обяснителна записка към схемата, което я прави непълна. Липсата на разяснения по какъв начин, с какви средства, къде и т.н. показва, че участника не е подходил с нужното разбиране към конкретния въпрос. Нещо повече участника е извел като риск недобрата комуникация и формалния подход показва, че съществува голям риск за реализиране на проекти при тази комуникация.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката:

При тази точка са разгледани механизмите за вътрешен контрол в организацията. От посочените три механизма, само един показва конкретни действия. Посочените цели на мониторинга са приемливи. Липсва цялостно описание на вътрешния контрол с предложени конкретни действия и мерки, които по недвусмислен начин да покажат, че резултатът от тях ще е реализиране на качествен проект под контрола на строителния надзор. Така предложен вътрешния контрол не гарантира качествено изпълнение на договорираните обекти. Не са представени критериите за контрол, методите, контрола по отношение на цялостната дейност от подписване на договора през проектиране до реализиране на строителството и неговото предаване както и вътрешния контрол в екипа за строителен надзор.

След разглеждане на техническото предложение комисията констатира, че участникът **„Екоинженеринг“ЕООД** е разработил и представил Техническо предложение**, което не отговаря на минималните изисквания за техническото предложение,** посочени от възложителя в точка 3.1. на документацията за участие,

поради което и на основание 107, т. 2, б. „а" от ЗОП, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ: **ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ДА ОТСТРАНИ ОТ ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, УЧАСТНИКА „Екоинженеринг"ЕООД.**

3. Комисията разгледа представеното техническото предложение на участника „Пътконсулт 2000"ЕООД, като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение" – обр. № 4.5;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.1;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за изпълнение на дейност по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ – Образец № 4.2;
- Декларация за срока на валидност на офертата– образец № 4.3;
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 4.4;
- Други документи – удостоверение от ДНСК за вписване по чл. 166, ал.2 ЗУТ, трудови договори, договори за консултантска дейност;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение;
- Техническо предложение - Образец № 4 - Изисквания на т.3.1.:

Организация за изпълнение на поръчката по т.3.1., която трябва да съдържа:

3.1.1. Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
3.1.2. Описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта;
3.1.3.Разпределение на човешките ресурси и отговорности, с конкретно описани функции на изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото си предложение за развитие на виждането си за начина на изпълнение на дейностите, комисията констатира следното:

Направено е описание на нормативната уредба, но не са цитирани нормативи, касаещи предмета на настоящата поръчка – изграждане на горски пътища и строежи в горски територии/ Закона за горите и Наредба № 5/31.07.2014 г за строителство в горски територии без промяна на предназначението им.

На стр.16-17 са изброени документи, които се изготвят съгласно Наредба 3/31.07.2003 г с посочване на лицата, които го подписват. Това не са всички документи които се изготвят. Липсват актове по Наредба 3/31.07.2003г, както следва:

1. Акт за приемане и предаване на бетонни и стоманобетонни или други фундаменти за монтаж на конструкции, машини и съоръжения (образец 8);
2. Акт за предаване и приемане на машини и съоръжения (образец 9);
3. Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (обр. 10);
4. Акт за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството за всички спрени строежи (образец 11);
5. Акт за установяване на щети, причинени от непреодолима природна сила и други (образец 13).

Екзекутивната документация е разгледана, но не е показана като последователност. Предложено е непълно описание на дейностите на СН в съответствие с документацията за поръчката – контрол по опазването на околната среда и управлението на отпадъците в съответствие със Закона за опазване на околната среда, Закон за управление на отпадъците и наредбите към тях; Обсъждане със Строителя и Проектанта възникналите проблеми във връзка със строителните дейности и информиране на Възложителя и

ДНСК за всяко нарушение на строителните нормативни разпоредби, както и функции на координатор по ЗБУТ.

На стр. 22 участникът е оферирал, че след съставяне на Констативен акт обр.15 за строежа, консултантът извършва геодезично заснемане на обекта и осигуряване на удостоверение 52 от ЗКИР, а на стр.24 друго, което показва, че участника в процедурата не е запознат с актуалния нормативен документ, тъй като удостоверението е по чл. 54а, от ЗКИР.

На стр. 25 е оферирано, че участника ще окаже съдействие за издаване на всички необходими документи и подготвяне на документация за комисия за приемане на обекта, но не е показано към кой орган ще се изпратят документите.

На стр. 27 е оферирано, че гаранционния срок е 12 месеца, съгласно Наредба 2, а на стр.25 е написано че гаранционния срок за нови горски пътища е две години, което показва неяснота и разминаване в разбирането на нормативните документи.

На стр. 29 в предвидения екип за изпълнение на настоящия проект липсва описан инженер по количествата. В последващите описания на задължения и отговорности на стр. 34 са описани такива за инженер по количествата.

При направените описания на задълженията и отговорностите на всички членове на екипа, няма такива за следене ритмичността на доставките на материалите и изделията, както и за начина на складирането им.

При описанието на задълженията и отговорностите на Ръководител на екипа не са споменати дейности като експерт по част ”Пътна”. Изискването на Възложителя е за двама пътни специалисти.

Няма направено описание за оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

Не е описан контрол на строително-монтажните работи по част ”Пътна”.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти – горски автомобилни пътища:

Съгласно изискванията на документацията е необходимо да бъде описана стратегията за контрол по видовете СМР. В направеното предложение не е посочена такава стратегия.

В предвид направените констатации и липсата на част от изискванията на документацията прави описаната организация за изпълнение на поръчката неприемлива към минималните изисквания.

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им:

Участника е предложил методика по която да се направи анализ на рисковете и въз основа на него да набележат мерки за предотвратяване и дейности за отстраняване на последиците.

Разгледани са седемнадесет риска, като основните са – Времеви рискове; Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите и Риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор:

За голяма част от рисковете са посочени степента на влияние (малка, средна и голяма) и вероятност да се случи (незначително, средно и значително) без да има описана скала по която да е видно какво означава малка, средна или голяма степен на влияние и незначително, средно и значително за вероятност да се случи.

Изброените мерки за предотвратяване и дейности за отстраняване на последиците са описани такива за строител, а не за строителен надзор.

3.1.7. Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

При описване на нормативната уредба няма такива касаещи обектите, предмет на поръчката – пътища и съоръжения в горски територии, напр. Наредба 5 за строителство в горски територии без промяна на предназначението им. Има добро описание на приложимостта на тези документи.

Предложената схема е пълна и в нея са посочени всички участници в строителния процес. Показани са отношения между СН и изпълнител, между възложител и СН, между СН и останалите участници и обхваща всички договорни възможности. Записът „Комуникацията с Възложителя и с другите участници в проекта ще се извършват съгласно уточнените на първите срещи канали и форми на комуникация, съгласувани с Възложителя" не е достатъчен. Няма конкретно описани начини и способи на комуникация.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката:

При описанието на вътрешния контрол оферента се спира на механизмите за осъществяване на вътрешния контрол. Направено е описание на мониторинга, където се посочват основните задачи. Описаната система на контрол е приемлива и съвпада с общата философия за осъществяване на вътрешния мониторинг.

Допълнителни записки:

-На стр.7 е записано, че срока за упражняване на строителния надзор започва да тече от подписване на Протокол обр.2а от Наредба 3. За конкретен обект в срока се включва и изготвяне на доклад за съответствие на проекта което е доста преди започване на строителството (обр.2а)

- Заверката на заповедната книга (стр.20) е записано, че се извършва от администрацията издала разрешението за строеж, което не важи за всички категории строежи и което говори за незадълбочено вникване в задачата.
- Не е записано какъв ще е контрола на доставките, няма реален контрол на доставките и доставчиците, няма нищо за съхранение в складове, няма за влагане от склад и при директна доставка.
- Няма контрол върху плана за управление на отпадъците.
- В мониторинга е записан и доклад за междини и окончателни плащания – няма изискване за такава дейност.
- Предложената схема за организация на строителния процес на стр.28 е грешна и неприемлива. От нея се вижда, че всички дейности се координират от строителния надзор. Строителят няма пряк контакт с проектанта осъществяващ авторски надзор, което не е в съответствие с условията на настоящата процедура. Същият няма и реална комуникация с трети страни в строителния процес – Общини, ОПУ, КАТ и др. Липсата на организационна комуникация на другите участници в строителния процес с вкарването на условието за комуникация през СН, ще внесе затруднение за реалното строителство. Неприемливо е и обяснението под схемата за участник в инвестиционното строителство.
- При определяне на отговорностите на длъжностните лица не става ясно как е покрито условието за минимум две лица от ръководен състав покриващи изискванията на т.2 от изискванията за подбор, като са предложени единствено изброените експерти.

При проверка на текущите изпитвания участника се опира на ТС 2014 на АПИ. Същата обаче не е посочена в нормативните документи като документ за спазване, а е посочена ТС на възложителя, следователно това не е приемливо.

- На стр.38, глава Е, участника е предложил дейности за управление на риска. Същите са свързани с идентифицирани и управление на рискови ситуации съпътстващи изпълнението на проекта. Възможните ситуации за възникване на риск при реализация на проекта са: закъсняло включване на участник в проекта, неподготвени кадри, слабо управленска практика, силно влияние на външни участници, рязка промяна в ситуацията в страната и промяна на основни и стратегически документи. В класификацията на рисковете са дадени рискове който ще се проявят и свързани

предимно със строителството. Няма нито един риск свързан с процеса на проектиране. За риск от забавяне начало на строителството поради проблеми с избор на изпълнител, участникът предвижда мерки за забава на избор на консултант, което е различно. Няма рискове свързани с издаване на доклад за съответствие на проект, проблеми при изготвяне на проекта в указания срок, проблем с издаване на Протокол обр.2а и т.н. Това са реални рискове свързани с консултанта/строителен надзор, а не тези които са чисто свързани със започване на строителството.

След разглеждане на техническото предложение комисията констатира, че участникът **„Пътконсулт 2000“ЕООД** е разработил и представил Техническо предложение**, което не отговаря на минималните изисквания за техническото предложение,** посочени от възложителя в точка 3.1. на документацията за участие, поради което и на основание 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ: **ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ДА ОТСТРАНИ ОТ ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, УЧАСТНИКА „Пътконсулт 2000“ЕООД.**

4. Комисията разгледа представеното техническото предложение на участника Обединение „Т7 Пловдивинвест“ДЗЗД, като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение” – обр. № 4.5;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.1;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за изпълнение на дейност по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ – Образец № 4.2;
- Декларация за срока на валидност на офертата– образец № 4.3;
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 4.4;
- Други документи – удостоверение от ДНСК за вписване по чл. 166, ал.2 ЗУТ, трудови договори, договори за консултантска дейност;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение;
- Техническо предложение - Образец № 4 - Изисквания на т.3.1.:

Организация за изпълнение на поръчката по т.3.1., която трябва да съдържа:

3.1.1.Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
3.1.2.Описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта;
3.1.3.Разпределение на човешките ресурси и отговорности, с конкретно описани функции на изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото си предложение за развитие на виждането си за начина на изпълнение на дейностите, комисията констатира следното:

Участникът е представил дейността Оценка на съответствието на инвестиционния проект към съществените изисквания към строежите и е изброил проектите които ще бъдат включени в доклада. Към тази дейност оферента не е представил екипа от специалисти, които ще изготвят становища по отделните части на инвестиционния проект.

В Техническото си предложение участникът е представил виждането си за начина на изпълнение СН при реализация на проекта. Извършването на дейността включва изпълнение на Консултантски услуги в пълен обем във връзка със строителството на обекта, съгласно изискванията на ЗУТ.

При издаване на Протокол обр.2/2а не е описано какви са необходимите документи

за неговото съставяне – разрешителните режими за депониране на отпадъци, рязане на единични дървета и т.н. Няма я и частта на геодезиста за предаване на репер.

На стр.8 участникът е изложил, че откриването на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво е задължение и се извършва от строителния надзор на обекта/чл.157, ал.2 от ЗУТ", което твърдение е непълно, тъй като при откриване на строителната площадка и съставяне на протокол 2а, освен лицето упражняващо строителен надзор участват строител, възложител, проектант, техническо лице представител на общината, което показва непълно познаване на основната нормативна база.

В офертата си участника последователно се е придържал по номерацията на приложенията на Наредба 3/31.07.2003 г. Последователността не винаги е посочената. В повечето случаи след подписване на Протокол обр.2а, се подписва Акт обр.5, за да се свери терена и започне трасиране и геометрична нивелация, а през това време (до 3 дни) се издава и заповедната книга.

За някои от обектите няма да е необходимо издаването на всичките тези актове и протоколи – Акт обр.8. Това показва формално изброяване на приложенията – в тяхната номерация без да се диференцират по възможните обекти.

В офертата си участника е представил последователност за изготвяне на документите по време на строителството, но не са посочени ежемесечни доклади за напредъка на работите и провеждане на необходими тестове.

На стр.15, т.2.11, участникът е предложил внасяне на необходимата документация в РДНСК за назначаване на ДПК и издаване на разрешение за ползване за строежи от 1 до 3-та категория по ЗУТ. Това не е правилно, защото тези документи се внасят в ДНСК, и със заповед на директора на ДНСК или упълномощен от него служител се издава заповед за ДПК, а не както е посочил участника, че същите се внасят в РДНСК.

За строежите от 4-та и 5-та категория, участника правилно е посочил че се въвеждат в експлоатация от органа издал разрешението за строеж - Общинската администрация. Няма посочени какви дейности и документи се предават за въвеждане на обекта в експлоатация в случаите при строежи от 4-та и 5-та категория. Не е достатъчно само да се запише, че се предават на органа издал разрешението за строеж, без да се разгледа какво се предава.

Между Акт обр.15 и протокол обр.16 се заверяват екзекутивни документи и се прави доклад за окончателно приемане на обекта. Липсва последователността на изготвяне на дейностите по геодезично заснемане на обекта и изваждане на удостоверение по чл.54а, ал.2 от ЗКИР, а тази дейност е заложена за изпълнение от СН.

Контролът на материалите е принципен и обобщаващ. Посочено е, че всички строителни материали/продукти/, които ще се влагат при изпълнение на СМР ще се контролират и оценяват съгласно Наредба РД -02-20-1/05.02.2015 за условията и реда за влагане на строителните продукти в строежите на Р.България, ще се приемат с доказателствени документи и ще се съгласува всеки доставчик. Участникът е оферирал, че при установяване на изпълнение СМР, които излизат извън техническите изисквания на ТС и ПСД, същите ще бъдат отстранени за сметка на строителя, което е предпоставка за съществени пропуски в работата на СН.

Не е посочено как ще се контролира приемането им на обекта, как ще се контролира тяхното влагане от склад и при директни доставки. Контролът върху складирането е повърхностен. Не са посочени изисквания за складове, по какъв начин ще се извършва контролът на складираните материали, колко често ще бъдат тази контроли и т.н.

При описание на процедурите за действие при несъответстващ продукт, не е достатъчно да се каже, че премахването ще бъде за сметка на строителя. Трябва да се проследи причината за несъответствието. Правилно е отбелязано, че одобряването на доставчиците е едно от най-добрите превантивни мерки, но това не е достатъчно.

Начина на складиране е представен само като контрол дали се съхраняват както е предписал производителя.

При разпределение човешките ресурси са посочени, че участника ще има двама ръководители екип със специалност пътно строителство, но за тях са посочени еднакви задължения и отговорности. В офертата не са разграничени техните дейности и по този начин не става ясно едновременно ли ще изпълняват длъжността и втория експерт на ръководна длъжност, кога ще поеме задълженията си, което е предпоставка за неяснота. По този начин се внася напрежение и размиване на отговорности.

На стр.30 за откриване на строителна площадка е записано единствено присъствие на ръководител на екипа без геодезист. При разпределението по задачи няма разпределение за доклада за напредък на работите, както и за комуникацията.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти– горски автомобилни пътища:

Участникът е оферирал че ще прилага стандартна методология за управление на риска. Чрез нея ще се дефинират рисковете, които биха възпрепятствали постигането на целите на проекта, поради което консултантът набелязва мерки за предотвратяване или снижаване на въздействието при настъпване на рисковете. Консултантът разработва портфолио за управление на риска, съгласувано с изпълнителя и възложителя, като взема предвид следното: определяне на риска, количествено определяне на риска, реагиране при риск и контрол при реагирането при риск.

Участникът е предложил добра методика по която да се направи анализ на обектите и въз основа на него да набележат мерки за превенция и преодоляване на последствията.

Според тази методика са дефинирани четири риска – времеви рискове, липса и/или недостатъчно съдействие от страна на другите участници в реализиране на обектите, риск свързан с възникване на допълнителни разходи и недобра комуникация между екипите на възложителя и изпълнителя. Прави впечатление, че голяма част от рисковете са оценени със степен среден, клоняща към нисък рейтинг и не много вероятно за възникване, което показва, че рисковете не са правилно дефинирани. Не е приемливо рискове с такава оценка да бъдат анализирани подробно и за тях да се набелязват мерки за превенция и преодоляване на последствията, а за рискове, които вероятността за възникване и тяхното значение да е голямо да не са дефинирани. Например лоши климатични условия биха оказали голямо влияние върху срока за изпълнение и качеството – все пак ще се строи в планинско гористи местности. Не е приемливо и това да не се дефинират рискове свързани с проектирането при изграждането на обекти с договор за инженеринг. Предложените три вида мерки (организационни, технически и нормативни) са негови задължения и те следва да бъдат изпълнявани, а не само при риск от поява на дадена критично събитие. Предложените мерки за недопускане и такива за преодоляване на последиците не са обвързани с конкретен риск и за някой от тях са неприложими. Например за преодоляване на последствията предлага да се прави работна среща с изпълнителя и ще гарантира, че те ще бъдат адекватно документирани (стр.37).

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им:

Участникът в таблична форма е разгледал рисковете без да посочи евентуалните аспекти на проявление, като е набелязал обобщени мерки за превенция и за преодоляване без да ги разграничи. По повод на времевите рискове голяма част от тях са негови задължения по повод изпълнението на строителството.

Създаване на добра организация за контрол в екипа за строителен надзор; Консултанта ще осъществи постоянен контрол върху графика за изпълнение на строителството.

Изготвяне на регулярни отчети и организиране на срещи за напредъка на работите и др. Останалите мерки са добри, но липсват такива за преодоляване на акумулирано закъснение във времето за реализиране на проекта, а всички тези рискове са свързани именно със закъснение. И за останалите три риска предложените мерки са свързани

предимно с превенция или намаляване на влиянието без да се посочват мерки за преодоляване на последствията.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор:

Посочените нормативни документи са достатъчно, за да гарантират при тяхното спазване качествено строителство и постигане на планираните цели. Няма посочване на конкретното приложение на съответния норматив, но същите са разделени по части на договора с посочване за всяка част, кои нормативните документи влизат. Това показва, че участника е запознат много добре с нормативната база и може да я прилага.

3.1.7 Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

Предложената схема за комуникация е принципна и като такава е приемлива, но е непълна. Съгласно описанието за разпределение на задачите се вижда, че ще бъдат използвани и други лица от списъците на дружествата, а в конкретната схема те не са посочени. Схемата е невярна и по отношение на проектант. Част от обектите ще се изпълняват на инженеринг и тук реално няма никаква комуникация с проектанта, което прави схемата неприложима за всички възможни договори за строителство. Това, че обекта е на инженеринг, не дава право строителя да се приема, че е и проектант. Двамата ръководители екип показани в схемата не дава яснота кой с кого си комуникира и защо са им дублирани функциите. Предложеното описание на комуникацията с различните участници в строителния процес е непълна. Не става ясно по какъв начин ще се осъществява тази комуникация, с какви средства, къде и т.н. Тези непълноти показват формалното отношение на участника към комуникацията, а има посочени рискове с реална вероятност за случване на лоша координация и не добра комуникация.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката:

При описанието на вътрешния контрол оферента се спира като единствен контрол на документооборота. Посочват се целите и по какъв начин ще се постигнат, като се изброяват дейности свързани с условията в екипа и начина на комуникация. Така предложен вътрешния контрол не гарантира качествено изпълнение на договорираните обекти. Не са представени критериите за контрол, методите, контрола по отношение на цялостната дейност от подписване на договора през проектиране до реализиране на строителството и неговото предаване както и вътрешния контрол в екипа за строителен надзор. Предложения механизъм за вътрешен контрол е принципен и повърхностен. Чрез него единствено се вижда, че контролът върху дейността на експертите се осъществява от ръководителя на екипа. Тази принципна постановка е правилна, но липсата на подробности относно това как реално ще се изпълни я прави неприемлива. Няма разписано по какъв начин ще се осъществи контролът върху плана за управление на отпадъците.

След разглеждане на техническото предложение комисията констатира, че участникът **Обединение „Т7 Пловдивинвест“ДЗЗД** е разработил и представил Техническо предложение**, което не отговаря на минималните изисквания за техническото предложение,** посочени от възложителя в точка 3.1. на документацията за участие, поради което и на основание 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, КОМИСИЯТА ЕДИНОДУШНО РЕШИ: **ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ДА ОТСТРАНИ ОТ ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, УЧАСТНИКА Обединение „Т7 Пловдивинвест“ДЗЗД.**

5. Комисията разгледа представеното техническото предложение на участника Обединение „ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“, като направи следните констатации:

Техническото предложение на участника съдържа следните документи:

- Списък на документите приложени към „Техническото предложение” – обр. № 4.5;

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Рамково споразумение – Образец № 4.1;
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на Договор за изпълнение на дейност по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ – Образец № 4.2;
- Декларация за срока на валидност на офертата– образец № 4.3;
- Декларация за спазени задължения, свързани с данъци, осигуровки, опазване на околна среда, закрила на заетостта и условията на труд - образец № 4.4;
- Други документи – удостоверение от ДНСК за вписване по чл. 166, ал.2 ЗУТ, трудови договори, договори за консултантска дейност;
- Електронен (оптичен) носител със сканирано копие на техническото предложение;
- Техническо предложение - Образец № 4 - Изисквания на т.3.1.:

Организация за изпълнение на поръчката по т.3.1., която трябва да съдържа:

3.1.1.Последователност на изготвяне на изискуемата по закон документация за обекта;
3.1.2.Описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените СМР на обекта;
3.1.3.Разпределение на човешките ресурси и отговорности, с конкретно описани функции на изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности.

В техническото си предложение за развитие на виждането си за начина на изпълнение на дейностите комисията констатира:

Последователността на издаваните документи е разгледана на различни етапи. В етапа преди започване на строителството, участника правилно е разгледал дейностите и документите, които се съставят по време на проектирането и тези по Наредба 3/31.07.2003г. Правилно е оценено последния документ, който се издава да бъде оценка за съответствие на проектите. По отношение на документите издавани по Наредба 3, след издаване на Протокол обр.2/2а. Документите са разгледани с описание на съдържание и кои участници подписват документа. Документите тук са разгледани преди реалното строителство (Акт обр.5) и по време на самото строителство (Актове обр.6, 7, 12 и 14).

Документите след завършване на строителството са правилно и вярно разграничени с тяхната последователност на изготвяне. Преди подписването на Констативен протокол обр.15 правилно е прието изискване към строителя за представяне на екзекутивните чертежи. Преди подписването на Протокол обр.16 (в случаите за обекти от 1-3 категория) е разчетен Доклад за окончателно приемане на обекта. Този доклад е съобразен с изискванията на чл.168 (6) от ЗУТ. Изготвянето на техническия паспорт е съобразен с изискванията на чл.176б от ЗУТ и Наредба N 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите.

По отношение на дейностите, които ще се контролират са посочени такива свързани със строителството и дейности свързани с проектирането. Всички посочени дейности са съобразени и препокриват изцяло описаните такива като изискуеми в документацията. Разглеждането им като основни задачи с посочване на конкретни действия, които ще бъдат контролирани, се разграничава кои експерти участват в контрола и какви са техните задачи.

Посочените видове строително монтажни работи са основни и в по-голямата си част са присъщи за строителството посочено в документацията, като задачи за контрол. Изброените стандарти и други нормативни документи, които трябва да се спазват са достатъчни за гарантиране на качествено строителство.

Стратегията за контрол по видовете СМР е подробно представена веднъж като цялостна такава и втори път по задачи. Добре са представени визията за цялостния контрол с обвързване на експерти от екипа и техника. Посочената стратегия се потвърждава и в последователността на задачите за изпълнение (видовете СМР). Стратегията за контрол на материалите също е направена добре, но тя в голямата си

част се препокрива със стратегията при контрола на строителството.

Посочването на резултатите от действията на строителния надзор по отношение на всяка една задача, допълнително дава основание да се направи извода, че участника ще направи една добра организация за контрол изпълнението на обектите, която да гарантира постигане на целите.

Разпределението на човешкия ресурс е направен по задачи и описание на функционалните зависимости и отговорности. Посочените задачи се покриват изцяло с описаните по-горе контролни действия по различните задачи. Посочени са и задачи за неключови експерти от списъците на участниците в сдружението, които със своите действия ще подпомагат контрола извършван от ключовите експерти. Много добре са описани в таблична форма задачата с посочени конкретни участници в осъществяване на контрола и каква е неговата продължителност.

По отношение на контрола на материалите е представена цялостна визия за осъществяването му. Одобряването на технологиите за изпълнение на отделните видове СМР и влагането на материалите също е добра контрола, т.к. строителството ще се осъществява в специфичен район. Контрола на доставките е обобщен и принципен. Изброените документи, които ще бъдат изискани от изпълнителя по отношение на доставките са достатъчни, за да се извършва контрол.

Приемливо е определено отговорността за използването на качествени материали да се носи от експерта отговарящ за материалите, но и другите експерти по различните части също имат отговорности за контрол на влаганите материали. Действията за реагиране при регистриране на несъответстващ продукт (и като материал и като работа) са правилни и в съответствие с техническа спецификация и внедрените система за контрол на качеството ISO 9001/2008.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти– горски автомобилни пътища:

Предложена е добра методика по която да се извърши анализ и оценка на рисковете. Предложените скали за оценяване на възможността за възникване на риска и неговата тежест са достатъчно ясни и конкретни. Дефинираните рискове са в съответствие с подбраната технология и реално биха могли да се случат и да окажат негативно влияние.

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им:

За дефинираните рискове са посочени конкретни мерки и действия за минимизиране и управление на рисковете. Предложените аспекти на проявление са описани добре, но за някои са предложени само мерки. Като цяло мерките предложени за превенция са приемливи и реално биха повлияли върху подобряване на контрола с цел недопускане на ситуация за възникване на рисковете.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор:

Посочените нормативни документи са достатъчно за да гарантират при тяхното спазване качествено строителство и постигане на планираните цели.

Посоченото конкретно приложение на всеки един от нормативните документи показва, че участника е запознат много добре с прилагането на нормативната база и може да го осъществи.

3.1.7. Начини на комуникация с изпълнителите на договори-те за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

Предложената комуникационна схема между участниците в строителния процес

показва нивата и връзките на взаимодействие както вътре в екипа за строителен надзор така и между него и останалите участници. Принципите на които е заложена комуникацията са в синхрон с описаната стратегия за контрол на обектите. Описанието на тази комуникация е всеобхватно и показва че комуникацията ще бъде на професионална основа и съобразена с добрите практики, гарантиращи качествен продукт.

Посочени са начините за осъществяване на комуникация – чрез работни срещи по различни поводи. Посочените средства чрез които да се осъществява тази комуникация са в съответствие с разпространените технологии – електронна поща, факс, мобилни телефони и др. Дефинираните взаимоотношения обхващат всички участници – изпълнител, възложител, проектант и други лица имащи отношение към конкретния строеж.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката:

При описанието на вътрешния контрол оферента се спира на вътрешен контрол по отношение дейността на членовете на екипа и по отношение вътрешен контрол на строителството. Правилно контрола е съобразен с внедрените системи за управление – ISO 9001/2008.

Планираният подход за контрол (планиране, организация, изпълнение, контрол, прозрачност и ефективност) е правилен от гледна точка на заложената стратегия.

Налице е предложение, което отговаря на минималните критериите за техническо предложение.

Комисията установи, че техническото предложение на О**бединение „ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“** отговаря на изискванията на Възложителя, като участникът е представил всички необходими документи, изпълнил е критериите за подбор и с представеното техническо предложение е изпълнил предварително поставените от Възложителя изисквания.

Във връзка с направените констатации в настоящия протокол, комисията взе единодушно решение да предложи за допускане до по-нататъшно участие в процедурата участниците:

- „Трансконсулт-БГ“ООД
- Обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“

На основание чл.57, ал. 3 от ППЗОП отварянето и оповестяването на ценовите предложения на допуснатите участници да се извърши на 09.02.2018г. от 11:00 часа в административната сграда на ЮЦДП, в гр. Смолян, ул.„Полковник Дичо Петров” №1 «А», ет.4 - заседателна зала, за което ще се постави съобщение на интернет страницата на предприятието, в профила на купувача.

Работата на комисията в тази й част е обективирана в протокол №3, подписан на 05.02.2018г., който е приложен към настоящия доклад.

Комисията продължи своята работа на 09.02.2018 г., като в 11:00 часа в заседателната зала на административната сграда на предприятието се събра за работа при следния дневен ред:

1. Отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП - публична част от заседанието.
2. Разглеждане на документите в плик с надпис „Предлагани ценови параметри" за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя.

3. При установено съответствие по т.2 - Оценка на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, съгласно методиката за оценка от документацията за участие в процедурата.

4. Класиране, съобразно определения от Възложителя критерий за оценка на офертата.

Съобщението за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри" и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници е публикувано на сайта на предприятието в „Профил на купувача" на 06.02.2018 т.е. два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения съгласно чл. 57, ал.3 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъстваше представител на участника Обединение "ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ" – Мария Палагачева.

ПО Т.1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Председателят на комисията обяви, че ще отвори пликовете, съдържащи ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно:

- „Трансконсулт-БГ"ООД, и
- Обединение "ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ"

1. Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника **„Трансконсулт-БГ"ООД** е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори и оповести ценовата оферта на участника **„Трансконсулт-БГ"ООД**.

Комисията установи, че участникът е предложил следните единични цени без ДДС за посочените от Възложителя консултантски услуги:

1.1. Строителен надзор, при бъдещо възлагане на конкретните договори, на стойност, равняваща се на **2.5% (две цяло и пет процента)** от стойността на съответните договори за строителство.

Участникът декларира, че посоченият процент впоследствие ще формира конкретната стойност на всеки отделен договор за осъществяване на строителен надзор**.** В тази цена ще влизат всички задължения на строителния надзор, в т.ч. изготвяне на технически паспорт на обектите, окончателен доклад по ЗУТ и всички дейности, съгласно изискванията на действащото законодателство.

1.2. Цена за изготвяне на доклад за оценка на съответствието - **2 200 (две хиляди и двеста лева) лв., без включен ДДС.**

2. Комисията констатира, че пликът с надпис „Предлагани ценови параметри" на участника **Обединение "ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ"** е запечатан, непрозрачен, подписан, с ненарушена цялост и пристъпи към отварянето му.

Комисията отвори и оповести ценовата оферта на участника **Обединение "ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ"**.

Комисията установи, че участникът е предложил следните единични цени без ДДС за посочените от Възложителя консултантски услуги:

2.1. Строителен надзор, при бъдещо възлагане на конкретните договори, на стойност, равняваща се на **2.38% (две цяло и тридесет и осем стотни процента)** от стойността на съответните договори за строителство.

Участникът декларира, че посоченият процент впоследствие ще формира конкретната стойност на всеки отделен договор за осъществяване на строителен

надзор**.** В тази цена ще влизат всички задължения на строителния надзор, в т.ч. изготвяне на технически паспорт на обектите, окончателен доклад по ЗУТ и всички дейности, съгласно изискванията на действащото законодателство.

2.2. Цена за изготвяне на един брой доклад за оценка на съответствието –

1 950 (хиляда деветстотин и петдесет) лв., без включен ДДС.

Председателят на комисията закри публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа на закрито заседание по т.2, т. 3 и т. 4 от дневния ред.

ПО Т.2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Комисията на закрито заседание разгледа ценовото предложение на участника **„Трансконсулт-БГ“ООД** и констатира следното:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията на закрито заседание разгледа ценовото предложение на участника **Обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“** и констатира следното:

Комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено и попълнено съгласно изискванията на Възложителя, по образец към документацията за участие в процедурата. На основание посоченото комисията счита, че представеното от участника ценово предложение отговаря на изискванията на възложителя.

ПО Т.3 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници и комплексна оценка съобразно методиката за оценка, както следва:

Оценката на офертите за избор на изпълнител за сключване на рамково споразумение, е **„икономически най-изгодна оферта” по критерия „най- ниска цена”,** като сума от получените оценки по два показателя, умножени с коефициент, определящ тежестта им в общата оценка по следната формула: **КО = КО1 х 0,80 + КО2 х 0,20,** където:

КО **е комплексната оценка на офертата, с максимален брой точки - 100;**

КО1 – оценката на участника за предложения процент от строителната стойност на обекта, на който ще се осъществява строителен надзор.

КО2 - оценката на участника за предложената цена за изготвяне на доклад за оценка на съответствието, изразена в абсолютна стойност, в лева, без включен ДДС

1.1. Оценката по показателя КО1 се формира по формулата:

$$КО1\ уч. = \frac{(ЦП\ \%\ min)}{(ЦП\ \%\ уч.)} \times 100$$

където:

КО1 уч. е оценката на участника за предложения процент за осъществяване на строителен надзор;

ЦП % уч. е предложения процент от участника за осъществяване на строителен надзор;

ЦП % min е най-ниско предложения процент за осъществяване на строителен надзор от всички участници в процедурата;

100 е максималния брой точки по този показател.

1.2. Оценката по показателя КО2 се формира по формулата:

КО2 уч. = (ЦП с-ст min) х 100

(ЦП с-ст уч.)

където:

КО2 уч. е оценката на участника за предложената цена за изготвяне на доклад за оценка на съответствието;

ЦП с-ст уч. е предложената цена от участника за изготвяне на 1 брой доклад за оценка на съответствието;

ЦП с-ст min е най-ниско предложената цена за изготвяне на 1 брой доклад за оценка на съответствието от всички участници в процедурата;

100 е максималния брой точки по този показател.

» Оценка на „Трансконсулт-БГ“ООД по показател КО1:

КО1 = 2.38/2.50 х 100= 95,20

Оценка на „Трансконсулт-БГ“ООД по показател КО2:

КО2 = 1950/2200 х 100= 88,64

Комплексна оценка на офертата на „Трансконсулт-БГ“ООД

КО = КО1 х 0,80 + КО2 х 0,20 = 95,20 х 0,80 + 88,64 х 0,20 = 76,16 + 17,73 = 93,89 точки

» Оценка на Обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“по показател КО1:

КО1 = 2.38/2.38 х 100= 100

Оценка на Обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“по показател КО2:

КО2 = 1950/1950 х 100= 100

Комплексна оценка на офертата на Обединение “ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ“

КО = КО1 х 0,80 + КО2 х 0,20 = 100 х 0,80 + 100 х 0,20 = 80 + 20 = 100 точки

ПО Т.4 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

С оглед извършеното оценяване на офертите, комисията предложи на Възложителя следното класиране на допуснатите участници, съгласно обявения критерий за оценка и съобразно методиката за оценка, както следва:

На първо място: **Обединение "ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ" ,** с оценка от **100** точки.

На второ място: **„Трансконсулт-БГ"ООД,** с оценка от **93,89** точки.

Комисията предложи на възложителя да бъде избран за изпълнител на обществената поръчка **Обединение "ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ",** с получена най-висока оценка.

За тази част от работата на комисията е изготвен протокол № 4 от 09.02.2018г.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 09.02. 2018 г. и заедно с протоколите от работата на комисията и цялата документация, събрана в хода на провеждане на процедурата се предава на възложителя с оглед предприемане на действия по чл. 106, ал. 3 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: ...../п/.....
/инж. Ивайло Исаев/

Членове: 1. ...../п/..... 2. ...../п/.....
/инж. Ясен Ишев/ /инж. Петър Сулинаджиев/

3...../п/..... 4...../п/.....
/Екатерина Бочукова/ /Атанаска Тошева/

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.