П Р О Т О К О Л № 4

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 107/01.03.2017 г. на директора на ЮЦДП, гр. Смолян, заразглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлаганена обществена поръчка чрез публично състезаниес предмет „Инженеринг на обект траен горски път „Път с.Летовник – връх Дамбалъ, община Момчилград", включващо: проектиране, авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи", открита с Решение № 45/30.01.2017 г. на директора на „Южноцентрално държавно предприятие", град Смолян

Днес,12.04.2017 год., в 10.00 часа, в заседателната зала, находяща се на ет. 4 в административната сграда на ЮЦДП – гр.Смолян, ул."Полк. Дичо Петров"№ 1А, се проведе заседание наназначената със заповед №107/01.03.2017 г.на директора на ЮЦДП - Смолян, комисия в състав:

Председател: инж. Ивайло Исаев – заместник-директор на „ЮЦ"ДП,

Членове: 1. инж. Стоян Рашев – външен експерт от списъка на АОП, вписан под уникален номер УНЕ ВЕ-228,

2. инж. Петър Сулинаджиев – строителен инженер – специалист проектиране и строителство в „ЮЦ"ДП,

3. Атанаска Тошева – юрисконсулт в „ЮЦ"ДП,

4. Мария Тачевска – старши счетоводител в „ЮЦ"ДП.

се събра на закрито заседание, за да продължи своята работа, свързана с разглеждане на представената обосновка от участника „Пътстройинженеринг"АД и извършване на оценка на офертите на допуснатите участници и тяхното класиране в съответствие с обявения от възложителя критерий.

I. С писмо изх. №17–Изх.-1873-15/06.04.2017г., комисията е изискала от участника „Пътстройинженеринг"АД да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на обществената поръчка. Писмото е получено от участника на 06.04.2017 г. видно от направеното потвърждение с обратен имейл т.е. 5-дневния срок за представяне на обосновката е изтекъл на 11.04.2017 г. На 11.04.2017 г., т.е. в дадения на участника срок, същият е представил обосновката си, постъпила в деловодството на предприятието, която е заведена с вх.№ 17-Вх-1873-16/11.04.2017 г.

Комисията пристъпи към запознаване с представената обосновка и извършване на преценка относно нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, по смисъла на чл. 72, ал. 2, от ЗОП следните обстоятелства:

1. Избор на техническо решение за изпълнение на поръчката.

Изтъква се, че „Изборът на техническо решение е свързано с изпълнението на определен обем проучвателни работи на терена, събиране на изходни данни за необходими за изготвяне на техническото решение, изготвяне на техническо решение, съгласуването му с Възложителя и всички заинтересовани органи, участващи в процеса до реализация на проекта и издаване на разрешение за строеж".

Становище на комисията: По отношение на посоченото обстоятелство следва да се приеме, че извършваните проучвателни дейности от участника в инвестиционно проектиране, не е равнозначно на финансова или ресурсна икономичност при изпълнение на поръчката и в никакъв случай не е евтина услуга.

По отношение на изтъкнатото от участника обстоятелство, че „Подходящото техническо решение за изпълнение на поръчката е основен фактор, който определя стойността за изпълнение на поръчката подадена от оферента. С едно добро правилно решение може да се гарантира икономичност при изпълнение на поръчката и дълготрайност на крайния продукт. В случая участникът е предвидил всички необходими мероприятия по отводняване, изпълнение на пътна конструкция от плътен асфалтобетон и прилагане на всички необходими мероприятия по обезопасяване на трасето на пътя и неговата дълготрайна експлоатация.“

Становище на комисията: Участникът не е посочил компонентите на прилаганото от него техническо решение, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелства, свързани с техническото решение по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Липсата на конкретика не внася яснота по отношение на това как наличното техническо решение влияе на ценообразуването на отделните дейности.

2. По отношение на второто изложено от участника обстоятелство за наличие на изключително благоприятни условия, свързани с наличие на проектански екип с необходим ценз и богат опит в изпълнение на обекти със същия предмет на дейност

Становище на комисията: Комисията приема, че опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, в областта на инвестиционното проектиране за сходни обекти, професионалната квалификация и опит на предложените от участника ключови експерти са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена, поради което не могат да бъдат счетени за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗОП, обосноваващи по- ниската предложена от участника цена.

Комисията счита, че това не обосновава каквото и да е преимущество, на базата на останалите предложения, което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива.

Участникът не е представил към обосновката разбивка на цената за проектиране, включваща всички преки и непреки разходи, свързани с нея, а именно: разходите по изготвяне на проекта, броя на проектантите, ангажирани за съответния вид работа, човекодните, дневната ставка и сумата, която е необходима за всеки разход.

3. По отношение на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, свързано с отстоянието на обекта до производствените бази на „Пътстройинженеринг“АД -7 км. от началото на обекта, участникът изтъква, че това води до изключително конкурентно и финансово изгодно за Възложителя ценово предложение.

Участникът е посочил че „Преките разходи за материали представляват разходите за основните материали и разхода за тяхното доставяне до местовлагането им. Разходите за доставяне на материалите е изчислен по транспортна схема за всеки един материал от производствения цех до местовлагането му. При оферирането участникът не е начислил процент доставно-складови разходи за депониране/складиране, наем на складови бази, охрана и претоварването на материалите“.

Участникът изтъква, че материалите собствено производство се произвеждат в непосредствена близост до обекта -7 км от началото на обекта, което е изключително благоприятно условие и икономически конкурентноспособно и като доказателство е приложил нотариални актове за собственост и скици на имотите на производствените бази. Приложил е сертификати за съответствие на производствен контрол на скални материали и битумни смеси които произвежда:

Становище на комисията: По отношение на изложените в тази връзка твърдения участникът не е посочил в обосновката елементите на ценообразуването - ценовите показатели, използвани в единичните цени: часова ставка, допълнителни разходи върху труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно-складови разходи със съответните стойности, а е посочена само печалба от 10% видна от т.6 на обосновката. Не са представени никакви показатели за формиране на по-ниски цени.

Близостта на производствените бази до обекта, материалите собствено производство-влиянието им не е отразено в обосновката и не е доказано в ценови аспект като занижаване на цената.

Не са отчетени конкретни отстояния от и до обекта от конкретни доставчици, не са посочени основни разходи в тази връзка и не са посочени конкретни стойности на намаление на цената за доставка и т.н.

Направеното от участника в тази част на обосновката уточнение, че участникът не е начислил процент доставно-складови разходи за депониране/складиране, наем на складови бази, охрана и претоварването на материалите“ отново остава недоказано в ценови аспект като основание за занижаване на цената. Не са посочени и обосновани по никакъв начин занижените цени от участника. Доставките са посочени общо и са обвързани с достъпа до обекта, но това е направено изключително неподробно и не е за всички материали.

4. По отношение на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, свързано с наличие на собствена пътно-строителна механизация за изпълнение предмета на поръчката участникът изтъква, че участието на същата в ценообразуването влияе върху крайната цена на поръчката, и че фирмата е професионалист в бранша „пътно строителство“ и разполага с опитни оператори на пътностроителни машини. Изтъква се, че за изключително благоприятни условия за участника е внедрената GPS система за контрол и управление на горивата и към този елемент на машиносмяната - горивото може да се добави и дългогодишното партньорство с фирми доставчици на горива, от които се доставя качествено гориво на конкурентни цени.

Становище на комисията: Наличието на собствена механизация не следва да се разглежда като изключително благоприятно условие за участника за изпълнение на строителството, тъй като е поредното недоказано негово твърдение, включително липсват каквито и да било пояснения в тази насока като например как собствената механизация води до по-ниска цена. За въведената GPS система за контрол на горивата и партньорство с фирми доставчици на горива, от които се доставя качествено гориво на конкурентни цени не са отразени ефектите от тяхното внедряване в ценови аспект.

5. По отношение на друг съществен показател, влияещ върху стойността, участникът изтъква: „реално изчисленият и начислен върху механизацията допълнителен разход за мобилизация и демобилизация на необходимата механизация, разходи за домуване и охрана, разходи за наем на терени, наем на квартири за операторите, разходи за превоз на машинистите от местодомуване до месторабота, разходи за екип монтьори и механици обслужващи механизацията“

Становище на комисията: Липсата на конкретика не внася яснота по отношение на това, как описаното в т.5 влияе на ценообразуването на отделните дейности.

Участникът изтъква, че „Пътстройинженеринг“АД е носител на многогодишен опит в изпълнението на пътно-строителни работи, разполага с професионално подготвени и с голям опит пътно-строителни специалисти, техници и инженери, и че това води до реализиране на печалба от дейността при намаляващи разходи. Към обосновката е приложен списък на специалисти, които са на разположение на участника извън тези декларирани в офертата.

Участникът е описал въведените във фирмата системи за управление : BS ONSAS 18001; ISO 9001; ISO 14001и е представил актуални сертификати за тях.

Становище на комисията: Комисията счита, че това не обосновава каквото и да е преимущество, на базата на останалите предложения, което да може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко за финансови такива.

6. Като обективно обстоятелство, свързано с „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“ и пряко влияещо върху стойността“ участникът изтъква, че е печалбата. В случая той е предвидил „нормална“ печалба 10%.

Становище на комисията относно обосновката:

След като разгледа и анализира предложената обосновка, комисията единодушно реши да не приеме същата, поради следните мотиви:

В обосновката са налице бланкетни и субективни твърдения от страна на участника, които не са подкрепени от доказателства. За обосноваване на по-благоприятното ценово предложение се предполага представяне на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл.72, ал. 2 от ЗОП участникът всъщност не изтъква и не обосновава никакви икономически особености, наличието на които да доказва по изискуемия се начин въпросното обстоятелство. Липсата на доказателства във връзка с твърденията на участника категорично определя така представената обосновка като непълна.

Съществен довод за неприемане на обосновката е, че не са предвидени разходи за административно обслужване. Не е посочено как административните разходи ще се отразят върху формираната цена, за която участникът представя обосновка. Какви всъщност разходи се включват в административното обслужване, което обективира обосновката като непълна, необоснована и недоказана в тази й част.

Участникът не калкулира разходи за извършване на услуги за изпитвания от акредитирана строителна лаборатория за видове СМР, подлежащи на лабораторен контрол. Какви всъщност разходи се включват за лабораторен контрол не е изяснено, което прави обосновката непълна, необоснована и недоказана в тази й част.

В обосновката не се съдържат данни за общия брой и вид на заетите ресурси-работна ръка, материали и механизация, което да подкрепи твърдението на участника за предложената цена

Остават недоказани твърденията на участника за конкурентни цени на услуги от доставчици.

В резултат на направения анализ на обосновката комисията счита че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга, същата не притежава изискуемата се от закона пълнота и обективност.

Въз основа на изложеното комисията единодушно реши, че участникът „Пътстройинженеринг“АД не доказва реалността и обективността на предлаганата цена за изпълнение на поръчката. Участникът не е доказал наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал.2 от ЗОП (изложените от участника обстоятелства не могат да се отнесат към никоя от петте законови хипотези на чл. 72, ал.2 от ЗОП), които да обосноват предложена от него значително по-ниска цена за изпълнение на поръчката, поради което и на основание чл. 72, ал.3, изречение трето от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие участника.

II. След изразяване на становище по обосновката комисията пристъпи към оценяване на допуснатите оферти в съответствие с предварително обявения критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и извършване на класиране на офертите.

Съгласно методиката за оценка на офертите до оценка по показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” – Пц се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Максимален брой точки по показателя са 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %.

Оценката по Показател „Предлагана цена“ - Пц представлява сбор от отделните оценки на предложената от участника цена за проектиране (Цпр) с максимален брой точки 10 и предложената от участника цена за изпълнение на СМР (Цсмр) с максимален брой точки 90, като общата оценка се формира по формулата :**Пц = Цпр + Цсмр**

Оценките на офертите по двата подпоказателя в „Предлагана цена“ - Пц се изчисляват поотделно по формула, както следва:

Цпр = (Цпр min / Цпр i) x 10 = ... (брой точки)

Където **Цпр i** е предложената обща цена за изпълнение на проектантската задача в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.
Където **Цпр min** е минималната предложена обща цена за изпълнение на проектантската задача, в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници.
Цсмр = (Цсмр min / Цсмр i) x 90 = ... (брой точки)
Където **Цсмр i** е предложената обща цена за изпълнение на СМР в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.
Където **Цсмр min** е минималната предложена обща цена за изпълнение на СМР, в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници.

Съгласно методиката за оценка на офертите, класирането на допуснатите оферти се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка“ (КО).** Комплексната оценка представлява сума от индивидуалните оценки по определените предварително от възложителя показатели.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник, е **100 т.**

Прилагайки горните формули и методика, комисията направи следната оценка на ценовите предложения на допуснатите участници:

	"МЕАЦА" ЕООД	**"ЕВРОПЪТ 2005" ООД**	**Дружество "Герт ЕС-Енерджи"**
Обща стойност на предложението на участниците (лв.)	1 222 000,00	1 012 350,00	907 000,00
в т.ч.:			
Цена проектиране (вкл. авт. надзор)	22 000,00	21 600,00	22 000,00
Цпр=Цпр.мин/Цпр.х10=...			
(бр. точки)	9,82	10,00	9,82
Цена СМР	1 200 000,00	990 750,00	885 000,00
Цсмр=Цсмр мин./Цсмт х90=..			
(бр. точки)	66,38	80,39	90,00
Цена (точки)	76,20	90,39	99,82
Цпр+Цсмр х50%	**38,10**	**45,20**	**49,91**
Техническо предложение (точки)	98,00	39,00	40,00
Точки ТПх50%	**49,00**	**19,50**	**20,00**
Общо КО (точки)	**87,10**	**64,70**	**69,91**
КО=50%Тп+50%Пц			

III. Класиране на участниците

Класиране	Участник
На първо място	**"МЕАЦА"ЕООД**
На второ място	**Дружество "Герт ЕС-Енерджи"**
На трето място	**"ЕВРОПЪТ 2005"ООД**

IV. В резултат на извършеното класиране комисията РЕШИ:

1. Предлага на директора на „Южноцентрално държавно предприятие“ да издаде решение, с което да обяви класирането на участниците, така както е посочено в т. III. от настоящия протокол.

2. Предлага на директора на „Южноцентрално държавно предприятие“ да обяви за изпълнител участника, класиран на първо място, а именно **"МЕАЦА"ЕООД.**

3. Предлага на директора на „Южноцентрално държавно предприятие“ да отстрани от процедурата следните участници:

- „Некст Роад”ДЗЗД,
- Обединение „Мегапроект връх Дамбалъ”
- ДЗЗД„МВД Дамбалъ“
- „Запрянови - 03”ООД
- „Инфрастройгруп”ООД
- „Пътстройинженеринг“АД

въз основа на мотиви, изразени в протоколите от работата на комисията.

Заседанието на комисията приключи на 12.04.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: ...../п/.....
/инж. Ивайло Исаев/

Членове: 1. ...../п/.....
/инж. Стоян Рашев/

2. ...../п/.....
/инж. Петър Сулинаджиев/

3...../п/.....
/Атанаска Тошева/

4...../п/.....
/Мария Тачевска/

Дата: 18.04.2017 г.
гр. Смолян

Утвърдил: ……/п/….....
Директор на ЮЦДП (инж. Б.Арабаджиев)

Подписите в протокола са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД.