МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ
„ ЮЖНОЦЕНТРАЛНО ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ”
гр. Смолян, **ул.** „Полк. Дичо Петров”№ 1А, **п.к.** 4700**, тел.** 0301/8-10-36**, тел./факс** 0301/8-10-37
www.ucdp-smolian.com **e-mail:** ucdp@ucdp-smolian.com

Р Е Ш Е Н И Е

№ 75/16.02.2018 година
за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.22, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки, протоколи с № № 1/20.12.2017 г., 2/04.01.2018 г., 3/17.01.2018 г., 4/09.02.2018 г. и утвърден доклад от работата на комисията, назначена с моя Заповед № 546/19.12.2017 г. за провеждане на обявената с мое Решение № 483/13.11.2017 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по смисъла на Закона за устройство на територията и подзаконовите актове по прилагането му в процеса на строителство на нови трайни горски пътища и транспортна техническа инфраструктура, основен ремонт на съществуващи горски пътища и изграждане на съоръжения, вкл. изграждане/основен ремонт на др. по смисъла на чл. 3, ал.1, т.1, б.“б“ от ЗОП в съответствие с нуждите на Южноцентрално държавно предприятие“, открита с решение № 483/13.11.2017 г. на директора на „Южноцентрално държавно предприятие“, град Смолян.

О Б Я В Я В А М :

I. КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ в откритата процедура, съгласно предварително обявения критерий за оценка на офертите, както следва:

1. Първо място: Обединение „ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ”, оферта с вх. № 67/18.12.2017 год., с общ брой точки 100 точки, получени при прилагане на методиката за оценка на офертите от документацията за участие в процедурата, изчислени от комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по формулата

КО = КО1 х 0,80 + КО2 х 0,20 = 100 х 0,80 + 100 х 0,20 = 80 + 20 = 100 точки

2. Второ място: „Трансконсулт-БГ“ООД, оферта с вх. № 63/18.12.2017 год., с общ брой точки 93,89 точки, получени при прилагане на методиката за оценка на офертите от документацията за участие в процедурата, изчислени от комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по формулата

КО = КО1 х 0,80 + КО2 х 0,20 = 95,20 х 0,80 + 88,64 х 0,20 = 76,16 + 17,73 = 93,89 точки

О П Р Е Д Е Л Я М :

II. За изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет, участника, класиран на първо място **Обединение „ПЪТ-БУЛ-СТРОЙ”**, по направените от него предложения за изпълнението й.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

1. ДЗЗД“Стройнадзор Смолян“, оферта с вх. № 65/18.12.2017 год., като приемам мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3/17.01.2018г., а именно:

Мотиви:

В протокол № 2/04.01.2018 г. от работата на комисията, същата е констатирала следната нередовност в ЕЕДОП на участника ДЗЗД“Стройнадзор Смолян“ и в ЕЕДОП на „СС консулт“ЕООД – член на обединението: в част IV, раздел В, поле 6 и на двата ЕЕДОП-а като лице от ръководния състав е посочена инж. Елка Гинева, но не е посочен професионалният й опит. Възложителят изисква лицата от ръководния състав на участника да имат професионален опит минимум 5 /пет/ години **от извършване на дейности по чл. 166, ал.1, т.1 от ЗУТ.** От описанието на изпълнените от инж. Гинева обекти като ръководител не е било ясно, че се касае за придобит от нея опит при извършване на дейности по чл. 166, ал.1 т.1 от ЗУТ. Въпреки дадените на участника указания за отстраняване на констатираната нередовност същият е представил нови ЕЕДОП-и за участника и за „СС-консулт“ЕООД, в които обаче тази нередовност не е била отстранена.

Комисията правилно е решила, че участникът не отговаря на поставените критерии за подбор относно техническите и професионалните способности, поставени от възложителя и е предложила участника за отстраняване на основание чл. 107, т.1 от ЗОП.

2. „Екоинженеринг“ЕООД, оферта с вх. № 62/18.12.2017 год., като приемам мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3/17.01.2018г. от заседание, а именно:

Мотиви:

При разглеждане и проверка на техническото предложение на участника комисията правилно е констатирала, че същото не отговаря на минималните изисквания за техническото предложение, посочени от възложителя в точка 3.1. на документацията за участие, поради следното:

За организация на изпълнение на поръчката в частта последователност на изготвянето на документите се започва с изготвяне на доклада за съответствие на проекта. Действията по изготвяне на този доклад са разписани подробно в графичен и текстови вид. Предложена е методология за изпълнение на дейността в графичен вид. Констатира се, че участника е декларирал, че изготвения Доклад за оценка на съответствието ще бъде подписан задължително и от юрист, който не е включен в предложения екип за изготвяне на доклада, а това не е необходимо от изискванията на възложителя.

Следва изброяване на актове и приложения по реда на Наредба 3/31.07.2003 г. –за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. След подписване на Протокол обр.2/2а, докато се издаде Заповедна книга, се пристъпва към подписване на Акт обр.5 за да се започне трасировка на обекта. Акт обр.3 трудно би могло да се издаде веднага след заповедна книга. По време на строителството се издават и други документи – подробни количествени сметки, доклади за напредък на работите, протоколи от провеждани тестове и други. За приключване на строителството изготвянето на екзекутивни документи. Съгласно условията на поръчката са предвидени и дейности по внасяне от името на възложителя на документи в ДНСК, както и кадастрално заснемане.

По отношение на контрол на дейностите, участника не се е съобразил изцяло с изискуемите дейности описани в ТС. Липсват подробно изложени дейностите по издаване на Технически паспорт, Контрол по опазване на околна среда, задължения като координатор по ЗБУТ, Внасяне на екзекутивната документация за безсрочно съхраняване, съдействие за внасяне на документи в ДНСК с искане за назначаване на ДПК, Инспекция на обектите в гаранционния период като първата година е минимум два пъти, кадастрално заснемане и др.

За контрола на строителните продукти съгласно чл.169а, ал.1 от ЗУТ, оферента бланкетно е описал общи принципни, общовалидни правила за контрол на доставчиците и издаването на документи съпътстващи доставката на материалите. Не е предложил реални мерки за контрол на доставката на материалите, тяхното влагане (от склад и при директна доставка), тестове, както и разпределение на отговорностите по този контрол между

експертите.
Разпределението на членовете на експертния екип и участниците в строителния процес е принципно и в някои случаи е неприложимо. Не става ясно защо за държавен контрол е поставено РДНСК-Кърджали, а не е РДНСК-Смолян. Контролните функции на СН и заповедните на проектанта ги правят в йерархично ниво по-високо, а не както е на схемата. От представените двама ръководители с еднакви функции, не става ясно към кой ще бъдат адресирани изисквания и кореспонденция. При еднакви длъжностни характеристики и задължения, не става ясно, кой, на кого ще определя задачи за изпълнение.

При описание на задълженията няма разписани такива за специалист „Конструкции“. Няма посочени очаквани резултати върху качеството. Няма посочена стратегия за контрол на видовете СМР.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти – горски автомобилни пътища:

Участникът не е предложил методика по която да се направи анализ на обектите и въз основа на него да набележат мерки за превенция и преодоляване на последствията на риска. Предложените рискове са приемливи от гледна точка на изпълнявани подобни обекти, но липсата на анализ и аспекти на проявление ги правят спорни. Предложените мерки за някои са неадекватни и реално не биха могли да повлияят позитивно. За риск от прекратено финансиране има предложени три мерки – Стриктно спазване на правилата наложени от възложителя; Да не се допуска закъснение в графика за изпълнение; Да се контролира подробен график за да не се излезе от програмния период. Това са палиативни мерки и те реално не биха повлияли на риска. Нещо повече – това са задължения на СН. За част от рисковете няма ясно изразени мерки за превенция или преодоляване на последствията – Рискове продиктувани от неспазване на плана за безопасност и здраве.

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им:

За тази точка участника е посочил, че ще изготви план за управление на риска, в който да изясни контролните действия. Предлагат се с какви условия трябва да бъдат съобразени тези действия, но липсват каквато и да е ролята на консултанта за минимизиране на рисковете с посочване на съдействие, контрол и други необходими действия. Предложените мерки при идентифицирането на рисковете в голямата си част не дават информация за действията на консултанта при възникване на даден риск.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор: Посочените нормативни документи са достатъчни, за да гарантират при тяхното спазване качествено строителство и постигане на планираните цели. Няма посочване на конкретното приложение на съответния норматив, а само са изброени. Това показва, че участника формално е изброил нормативните документи.

3.1.7.Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни: Предложената схема за комуникация е принципна и като такава е приемлива, но е непълна, тъй като липсва обяснителна записка към схемата, което я прави непълна. Липсата на разяснения по какъв начин, с какви средства, къде и т.н. показва, че участника не е подходил с нужното разбиране към конкретния въпрос. Нещо повече участника е извел като риск недобрата комуникация и формалния подход показва, че съществува голям риск за реализиране на проекти при тази комуникация.

3.1.8.Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката: При тази точка са разгледани механизмите за вътрешен контрол в организацията. От посочените три механизма, само един показва конкретни действия. Посочените цели на мониторинга са приемливи. Липсва цялостно описание на вътрешния контрол с предложени конкретни действия и мерки, които по недвусмислен начин да покажат, че резултатът от тях ще е реализиране на качествен проект под контрола на строителния надзор. Така предложен вътрешния контрол не гарантира качествено изпълнение на договорираните обекти. Не са представени

критериите за контрол, методите, контрола по отношение на цялостната дейност от подписване на договора през проектиране до реализиране на строителството и неговото предаване както и вътрешния контрол в екипа за строителен надзор.

Комисията правилно е взела решение да предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б. „а" от ЗОП.

3. „Пътконсулт 2000"ЕООД, оферта с вх. № 64/18.12.2017 год., като приемам мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3/17.01.2018г. от заседание, а именно:

Мотиви:

При разглеждане и проверка на техническото предложение на участника комисията правилно е констатирала, че същото не отговаря на минималните изисквания за техническото предложение, посочени от възложителя в точка 3.1. на документацията за участие, поради следното:

Направено е описание на нормативната уредба, но не са цитирани нормативи, касаещи предмета на настоящата поръчка – изграждане на горски пътища и строежи в горски територии/ Закона за горите и Наредба № 5/31.07.2014 г за строителство в горски територии без промяна на предназначението им.

На стр.16-17 са изброени документи, които се изготвят съгласно Наредба 3/31.07.2003 г с посочване на лицата, които го подписват. Това не са всички документи които се изготвят. Липсват актове по Наредба 3/31.07.2003г, както следва:

1. Акт за приемане и предаване на бетонни и стоманобетонни или други фундаменти за монтаж на конструкции, машини и съоръжения (образец 8);
2. Акт за предаване и приемане на машини и съоръжения (образец 9);
3. Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството (обр. 10);
4. Акт за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството за всички спрени строежи (образец 11);
5. Акт за установяване на щети, причинени от непреодолима природна сила и други (образец 13).

Екзекутивната документация е разгледана, но не е показана като последователност. Предложено е непълно описание на дейностите на СН в съответствие с документацията за поръчката – контрол по опазването на околната среда и управлението на отпадъците в съответствие със Закона за опазване на околната среда, Закон за управление на отпадъците и наредбите към тях; Обсъждане със Строителя и Проектанта възникналите проблеми във връзка със строителните дейности и информиране на Възложителя и ДНСК за всяко нарушение на строителните нормативни разпоредби, както и функции на координатор по ЗБУТ.

На стр. 22 участникът е оферирал, че след съставяне на Констативен акт обр.15 за строежа, консултантът извършва геодезично заснемане на обекта и осигуряване на удостоверение 52 от ЗКИР, а на стр.24 друго, което показва, че участника в процедурата не е запознат с актуалния нормативен документ, тъй като удостоверението е по чл. 54а, от ЗКИР.

На стр. 25 е оферирано, че участника ще окаже съдействие за издаване на всички необходими документи и подготвяне на документация за комисия за приемане на обекта, но не е показано към кой орган ще се изпратят документите.

На стр. 27 е оферирано, че гаранционния срок е 12 месеца, съгласно Наредба 2, а на стр.25 е написано че гаранционния срок за нови горски пътища е две години, което показва неяснота и разминаване в разбирането на нормативните документи.

На стр. 29 в предвидения екип за изпълнение на настоящия проект липсва описан инженер по количествата. В последващите описания на задължения и отговорности на стр. 34 са описани такива за инженер по количествата.

При направените описания на задълженията и отговорностите на всички членове на екипа, няма такива за следене ритмичността на доставките на материалите и изделията, както и за начина на складирането им.

При описанието на задълженията и отговорностите на Ръководител на екипа не са споменати дейности като експерт по част ”Пътна”. Изискването на Възложителя е за двама пътни специалисти.

Няма направено описание за оценка на съответствието на инвестиционните проекти.

Не е описан контрол на строително-монтажните работи по част ”Пътна”.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти – горски автомобилни пътища:

Съгласно изискванията на документацията е необходимо да бъде описана стратегията за контрол по видовете СМР. В направеното предложение не е посочена такава стратегия.

В предвид направените констатации и липсата на част от изискванията на документацията прави описаната организация за изпълнение на поръчката неприемлива към минималните изисквания.

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им: Участника е предложил методика по която да се направи анализ на рисковете и въз основа на него да набележат мерки за предотвратяване и дейности за отстраняване на последиците. Разгледани са седемнадесет риска, като основните са – Времеви рискове; Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите и Риск от закъснение за окончателното приключване и предаване на обекта.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение на договорите за строителство и надзор: За голяма част от рисковете са посочени степента на влияние (малка, средна и голяма) и вероятност да се случи (незначително, средно и значително) без да има описана скала по която да е видно какво означава малка, средна или голяма степен на влияние и незначително, средно и значително за вероятност да се случи. Изброените мерки за предотвратяване и дейности за отстраняване на последиците са описани такива за строител, а не за строителен надзор.

3.1.7. Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

При описване на нормативната уредба няма такива касаещи обектите, предмет на поръчката – пътища и съоръжения в горски територии, напр. Наредба 5 за строителство в горски територии без промяна на предназначението им. Има добро описание на приложимостта на тези документи.

Предложената схема е пълна и в нея са посочени всички участници в строителния процес. Показани са отношения между СН и изпълнител, между възложител и СН, между СН и останалите участници и обхваща всички договорни възможности.

Записът „Комуникацията с Възложителя и с другите участници в проекта ще се извършват съгласно уточнените на първите срещи канали и форми на комуникация, съгласувани с Възложителя” не е достатъчен. Няма конкретно описани начини и способи на комуникация.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката: При описанието на вътрешния контрол оферента се спира на механизмите за осъществяване на вътрешния контрол. Направено е описание на мониторинга, където се посочват основните задачи. Описаната система на контрол е приемлива и съвпада с общата философия за осъществяване на вътрешния мониторинг. Допълнителни записки:

-На стр.7 е записано, че срока за упражняване на строителния надзор започва да тече от подписване на Протокол обр.2а от Наредба 3. За конкретен обект в срока се включва и изготвяне на доклад за съответствие на проекта което е доста преди започване на строителството (обр.2а)

- Заверката на заповедната книга (стр.20) е записано, че се извършва от администрацията издала разрешението за строеж, което не важи за всички категории строежи и което говори за незадълбочено вникване в задачата.

- Не е записано какъв ще е контрола на доставките, няма реален контрол на доставките и доставчиците, няма нищо за съхранение в складове, няма за влагане от склад и при директна доставка.
- Няма контрол върху плана за управление на отпадъците.
- В мониторинга е записан и доклад за междини и окончателни плащания – няма изискване за такава дейност.
- Предложената схема за организация на строителния процес на стр.28 е грешна и неприемлива. От нея се вижда, че всички дейности се координират от строителния надзор. Строителят няма пряк контакт с проектанта осъществяващ авторски надзор, което не е в съответствие с условията на настоящата процедура. Същият няма и реална комуникация с трети страни в строителния процес – Общини, ОПУ, КАТ и др. Липсата на организационна комуникация на другите участници в строителния процес с вкарването на условието за комуникация през СН, ще внесе затруднение за реалното строителство. Неприемливо е и обяснението под схемата за участник в инвестиционното строителство.
- При определяне на отговорностите на длъжностните лица не става ясно как е покрито условието за минимум две лица от ръководен състав покриващи изискванията на т.2 от изискванията за подбор, като са предложени единствено изброените експерти.

При проверка на текущите изпитвания участника се опира на ТС 2014 на АПИ. Същата обаче не е посочена в нормативните документи като документ за спазване, а е посочена ТС на възложителя, следователно това не е приемливо.

- На стр.38, глава Е, участника е предложил дейности за управление на риска. Същите са свързани с идентифицирани и управление на рискови ситуации съпътстващи изпълнението на проекта. Възможните ситуации за възникване на риск при реализация на проекта са: закъсняло включване на участник в проекта, неподготвени кадри, слабо управленска практика, силно влияние на външни участници, рязка промяна в ситуацията в страната и промяна на основни и стратегически документи. В класификацията на рисковете са дадени рискове който ще се проявят и свързани предимно със строителството. Няма нито един риск свързан с процеса на проектиране. За риск от забавяне начало на строителството поради проблеми с избор на изпълнител, участникът предвижда мерки за забава на избор на консултант, което е различно. Няма рискове свързани с издаване на доклад за съответствие на проект, проблеми при изготвяне на проекта в указания срок, проблем с издаване на Протокол обр.2а и т.н. Това са реални рискове свързани с консултанта/строителен надзор, а не тези които са чисто свързани със започване на строителството.

Комисията правилно е взела решение да предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП.

4. Обединение „Т7 Пловдивинвест“ДЗЗД, оферта с вх. № 66/18.12.2017 год., като приемам мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3/17.01.2018г. от заседание, а именно:

Мотиви:

При разглеждане и проверка на техническото предложение на участника комисията правилно е констатирала, че същото не отговаря на минималните изисквания за техническото предложение, посочени от възложителя в точка 3.1. на документацията за участие, поради следното:

Участникът е представил дейността Оценка на съответствието на инвестиционния проект към съществените изисквания към строежите и е изброил проектите които ще бъдат включени в доклада. Към тази дейност оферента не е представил екипа от специалисти, които ще изготвят становища по отделните части на инвестиционния проект.

В Техническото си предложение участникът е представил виждането си за начина на изпълнение СН при реализация на проекта. Извършването на дейността включва изпълнение на Консултантски услуги в пълен обем във връзка със строителството на обекта, съгласно изискванията на ЗУТ.

При издаване на Протокол обр.2/2а не е описано какви са необходимите документи за неговото съставяне – разрешителните режими за депониране на отпадъци, рязане на единични дървета и т.н. Няма я и частта на геодезиста за предаване на репер.

На стр.8 участникът е изложил, че откриването на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво е задължение и се извършва от строителния надзор на обекта/чл.157, ал.2 от ЗУТ", което твърдение е непълно, тъй като при откриване на строителната площадка и съставяне на протокол 2а, освен лицето упражняващо строителен надзор участват строител, възложител, проектант, техническо лице представител на общината, което показва непълно познаване на основната нормативна база.

В офертата си участника последователно се е придържал по номерацията на приложенията на Наредба 3/31.07.2003 г. Последователността не винаги е посочената. В повечето случаи след подписване на Протокол обр.2а, се подписва Акт обр.5, за да се свери терена и започне трасиране и геометрична нивелация, а през това време (до 3 дни) се издава и заповедната книга.

За някои от обектите няма да е необходимо издаването на всичките тези актове и протоколи – Акт обр.8. Това показва формално изброяване на приложенията – в тяхната номерация без да се диференцират по възможните обекти.

В офертата си участника е представил последователност за изготвяне на документите по време на строителството, но не са посочени ежемесечни доклади за напредъка на работите и провеждане на необходими тестове.

На стр.15, т.2.11, участникът е предложил внасяне на необходимата документация в РДНСК за назначаване на ДПК и издаване на разрешение за ползване за строежи от 1 до 3-та категория по ЗУТ. Това не е правилно, защото тези документи се внасят в ДНСК, и със заповед на директора на ДНСК или упълномощен от него служител се издава заповед за ДПК, а не както е посочил участника, че същите се внасят в РДНСК.

За строежите от 4-та и 5-та категория, участника правилно е посочил че се въвеждат в експлоатация от органа издал разрешението за строеж - Общинската администрация.

Няма посочени какви дейности и документи се предават за въвеждане на обекта в експлоатация в случаите при строежи от 4-та и 5-та категория. Не е достатъчно само да се запише, че се предават на органа издал разрешението за строеж, без да се разгледа какво се предава.

Между Акт обр.15 и протокол обр.16 се заверяват екзекутивни документи и се прави доклад за окончателно приемане на обекта. Липсва последователността на изготвяне на дейностите по геодезично заснемане на обекта и изваждане на удостоверение по чл.54а, ал.2 от ЗКИР, а тази дейност е заложена за изпълнение от СН.

Контролът на материалите е принципен и обобщаващ. Посочено е, че всички строителни материали/продукти/, които ще се влагат при изпълнение на СМР ще се контролират и оценяват съгласно Наредба РД -02-20-1/05.02.2015 за условията и реда за влагане на строителните продукти в строежите на Р.България, ще се приемат с доказателствени документи и ще се съгласува всеки доставчик. Участникът е оферирал, че при установяване на изпълнение СМР, които излизат извън техническите изисквания на ТС и ПСД, същите ще бъдат отстранени за сметка на строителя, което е предпоставка за съществени пропуски в работата на СН.

Не е посочено как ще се контролира приемането им на обекта, как ще се контролира тяхното влагане от склад и при директни доставки. Контролът върху складирането е повърхностен. Не са посочени изисквания за складове, по какъв начин ще се извършва контролът на складираните материали, колко често ще бъдат тази контроли и т.н.

При описание на процедурите за действие при несъответстващ продукт, не е достатъчно да се каже, че премахването ще бъде за сметка на строителя. Трябва да се проследи причината за несъответствието. Правилно е отбелязано, че одобряването на доставчиците е едно от най-добрите превантивни мерки, но това не е достатъчно.

Начина на складиране е представен само като контрол дали се съхраняват както е предписал производителя.

При разпределение човешките ресурси са посочени, че участника ще има двама

ръководители екип със специалност пътно строителство, но за тях са посочени еднакви задължения и отговорности. В офертата не са разграничени техните дейности и по този начин не става ясно едновременно ли ще изпълняват длъжността и втория експерт на ръководна длъжност, кога ще поеме задълженията си, което е предпоставка за неяснота. По този начин се внася напрежение и размиване на отговорности.

На стр.30 за откриване на строителна площадка е записано единствено присъствие на ръководител на екипа без геодезист. При разпределението по задачи няма разпределение за доклада за напредък на работите, както и за комуникацията.

3.1.4. Идентифициране на основните рискове при изпълнение на договори за инженеринг/строителство на сходни обекти– горски автомобилни пътища:

Участникът е оферирал че ще прилага стандартна методология за управление на риска. Чрез нея ще се дефинират рисковете, които биха възпрепятствали постигането на целите на проекта, поради което консултантът набелязва мерки за предотвратяване или снижаване на въздействието при настъпване на рисковете. Консултантът разработва портфолио за управление на риска, съгласувано с изпълнителя и възложителя, като взема предвид следното: определяне на риска, количествено определяне на риска, реагиране при риск и контрол при реагирането при риск.

Участникът е предложил добра методика по която да се направи анализ на обектите и въз основа на него да набележат мерки за превенция и преодоляване на последствията.

Според тази методика са дефинирани четири риска – времеви рискове, липса и/или недостатъчно съдействие от страна на другите участници в реализиране на обектите, риск свързан с възникване на допълнителни разходи и недобра комуникация между екипите на възложителя и изпълнителя. Прави впечатление, че голяма част от рисковете са оценени със степен среден, клоняща към нисък рейтинг и не много вероятно за възникване, което показва, че рисковете не са правилно дефинирани. Не е приемливо рискове с такава оценка да бъдат анализирани подробно и за тях да се набелязват мерки за превенция и преодоляване на последствията, а за рискове, които вероятността за възникване и тяхното значение да е голямо да не са дефинирани. Например лоши климатични условия биха оказали голямо влияние върху срока за изпълнение и качеството – все пак ще се строи в планинско гористи местности. Не е приемливо и това да не се дефинират рискове свързани с проектирането при изграждането на обекти с договор за инженеринг. Предложените три вида мерки (организационни, технически и нормативни) са негови задължения и те следва да бъдат изпълнявани, а не само при риск от поява на дадена критично събитие. Предложените мерки за недопускане и такива за преодоляване на последиците не са обвързани с конкретен риск и за някой от тях са неприложими. Например за преодоляване на последствията предлага да се прави работна среща с изпълнителя и ще гарантира, че те ще бъдат адекватно документирани (стр.37).

3.1.5. Описание на ролята на Консултанта за минимизиране на идентифицираните рискове, чрез съдействие, контрол и други необходими действия за ограничаване на влиянието им: Участникът в таблична форма е разгледал рисковете без да посочи евентуалните аспекти на проявление, като е набелязал обобщени мерки за превенция и за преодоляване без да ги разграничи. По повод на времевите рискове голяма част от тях са негови задължения по повод изпълнението на строителството.

Създаване на добра организация за контрол в екипа за строителен надзор; Консултанта ще осъществи постоянен контрол върху графика за изпълнение на строителството.

Изготвяне на регулярни отчети и организиране на срещи за напредъка на работите и др. Останалите мерки са добри, но липсват такива за преодоляване на акумулирано закъснение във времето за реализиране на проекта, а всички тези рискове са свързани именно със закъснение. И за останалите три риска предложените мерки са свързани предимно с превенция или намаляване на влиянието без да се посочват мерки за преодоляване на последствията.

3.1.6. Подробно описание на всички приложими за съответния договор нормативни актове, с посочване на конкретното приложение на всеки от тях в процеса на изпълнение

на договорите за строителство и надзор: Посочените нормативни документи са достатъчно, за да гарантират при тяхното спазване качествено строителство и постигане на планираните цели. Няма посочване на конкретното приложение на съответния норматив, но същите са разделени по части на договора с посочване за всяка част, кои нормативните документи влизат. Това показва, че участника е запознат много добре с нормативната база и може да я прилага.

3.1.7 Начини на комуникация с изпълнителите на договорите за инженеринг/строителство, възложителя и останалите заинтересовани страни:

Предложената схема за комуникация е принципна и като такава е приемлива, но е непълна. Съгласно описанието за разпределение на задачите се вижда, че ще бъдат използвани и други лица от списъците на дружествата, а в конкретната схема те не са посочени. Схемата е невярна и по отношение на проектант. Част от обектите ще се изпълняват на инженеринг и тук реално няма никаква комуникация с проектанта, което прави схемата неприложима за всички възможни договори за строителство. Това, че обекта е на инженеринг, не дава право строителя да се приема, че е и проектант. Двамата ръководители екип показани в схемата не дава яснота кой с кого си комуникира и защо са им дублирани функциите. Предложеното описание на комуникацията с различните участници в строителния процес е непълна. Не става ясно по какъв начин ще се осъществява тази комуникация, с какви средства, къде и т.н. Тези непълноти показват формалното отношение на участника към комуникацията, а има посочени рискове с реална вероятност за случване на лоша координация и не добра комуникация.

3.1.8. Описание на вътрешния контрол в организацията на изпълнителя на строителния надзор в процеса на изпълнение на поръчката:

При описанието на вътрешния контрол оферента се спира като единствен контрол на документооборота. Посочват се целите и по какъв начин ще се постигнат, като се изброяват дейности свързани с условията в екипа и начина на комуникация. Така предложен вътрешния контрол не гарантира качествено изпълнение на договорираните обекти. Не са представени критериите за контрол, методите, контрола по отношение на цялостната дейност от подписване на договора през проектиране до реализиране на строителството и неговото предаване както и вътрешния контрол в екипа за строителен надзор. Предложения механизъм за вътрешен контрол е принципен и повърхностен. Чрез него единствено се вижда, че контролът върху дейността на експертите се осъществява от ръководителя на екипа. Тази принципна постановка е правилна, но липсата на подробности относно това как реално ще се изпълни я прави неприемлива. Няма разписано по какъв начин ще се осъществи контролът върху плана за управление на отпадъците.

Комисията правилно е взела решение да предложи участника за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП.

Решението подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му. Жалбата се подава едновременно до КЗК и до директора на „Южноцентрално държавно предприятие”.

В тридневен срок от издаване на настоящото решение, препис от него да се връчи на участниците в откритата процедура.

На основание чл. 24, ал.1, т.2 и т. 5 от ППЗОП настоящото решение, както и протоколите и доклада на комисията за провеждане на процедурата да се публикуват в профила на купувача към електронната преписка на обществената поръчка на адрес: http://ucdp-smolian.com/profil/public_contracts_fileslist.php?showmaster=view1&fk_id=871, като публикуването да се извърши в деня на изпращане на решението до участниците в процедурата.

ДИРЕКТОР: ✍...../п/.....
(инж.Ботьо Малинов Арабаджиев)

Подписа е заличен на основание чл. 2 от ЗЗЛД