До Директора на ТП „ДЛС-Тракия“

УТВЪРЖДАВАМ: .....П..... (чл. 59 от ЗЗЛД)

Инж. (чл. 59 от ЗЗЛД) **Христов – Директор на ТП „ДЛС Тракия“**

Д О К Л А Д
по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

От дейността на комисия, назначена със заповед с номер 1042/27.11.2019г. от Директора на **ТП „ДЛС-Тракия**” инж. (чл. 59 от ЗЗЛД)Христов, за назначаване на Комисия за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия”.**

Председател:

(чл. 59 от ЗЗЛД) **Илчев – Юрисконсулт при ТП „ДЛС-Тракия;**

Членове:

1. (чл. 59 от ЗЗЛД) Калинова – оперативен счетоводител при ТП „ДЛС Тракия”;
2. Инж. (чл. 59 от ЗЗЛД)Юмерска -Лесничей при ТП „ДЛС-Тракия;
3. Инж. (чл. 59 от ЗЗЛД) Кюлеканов - Главен инженер при ТП „ДЛС-Тракия
4. (чл. 59 от ЗЗЛД) Анастасова – оперативен счетоводител при ТП „ДЛС-Тракия

Уважаеми Г – н Директор,

1. Комисията получи списъка на участниците и представените оферти, след което всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

2. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

№ по ред	**Наименование на участника**	**Входящ № и дата**	**Час**	**Лице подало офертата**
1.	**„АНИМЕКСС” ЕООД**	444/26.11.2019г.	14:05 ч.	Официален представител-управител на Юридическото лице
2.	**„ГАЛАКСИ ВИЖЪН” ЕООД**	445/26.11.2019г.	16:00 ч.	Упълномощено лице

Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на Комисията е отразена в Протокол № 1 .

3. Публичното заседание приключи на 27.11.2019 г. в 13:00 часа.

4. След приключване на публичното заседание, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, както следва:

Участници, по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия, съгласно приложеното в съответния протокол:

„АНИМЕКСС" ЕООД и „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД

5. Въз основа на офертите, Комисията взе следните решения:

Допуска до разглеждане на техническо предложение за обществена поръчка с предмет**: „Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия",** следните участници:

„АНИМЕКСС" ЕООД и „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД

Мотивите за допускане на участниците са изложени подробно в протокол – приложение към настоящия доклад.

6. Комисията разгледа допуснатите оферти на етап съответствие с изискванията на обществената поръчка на техническите предложения на свое заседание. Работата на Комисията е отразена в Протокол, приложение към настоящия доклад. В резултат от оценяването Комисията взе следните решения:

I. На основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки, предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в обществената поръчка участника „АНИМЕКСС" ЕООД.

Мотиви:

1. В детайлна схема за сервизно обслужване е посочено, че първото сервизно обслужване се извършва на 50 моточаса – смяна на хидравлични филтри. Второто сервизно обслужване се извършва на 300 моточаса – преглед на възли и агрегати. Предвидено е сервизно обслужване и на 900 моточаса. Както беше посочено по-горе, участникът е оферирал сервизно обслужване на 600, 1200, 1800, 2400, 3000, 3600 и 4000 моточаса, като е пропуснал в офертата си три сервизни обслужвания – на 50, на 300 и на 900 моточаса.

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че оферираното сервизно обслужване не съответства на изискванията за сервизно обслужване за оферираната техника, в резултат от което се въвежда Възложителя в заблуждение относно техническото обслужване на техниката, създава се риск от пропускане на регулярно сервизно обслужване, което води след себе си отпадане на гаранционната отговорност на участника, оскъпяване на предварително планираните разходи за сервизно обслужване и получаване на по-благоприятна оценка на ниво техническо предложение в противоречие на правилата за сервизно обслужване, въведени от производителя. Въз основа на изложеното, Комисията приема, че оферираните моточасове за сервизно обслужване на техниката не съответстват на изискванията на обществената поръчка, поради което предлага участника за отстраняване от участие.

2. В образец Техническо предложение е посочено, че към същото задължително се прилагат гаранционни условия на техниката. Както беше посочено по-горе, участникът не е предоставил никакви гаранционни условия. Изпълнението на гаранционните условия е от първостепенна важност за носенето на гаранционната отговорност от доставчика. От една страна, липсата на гаранционни условия е предпоставка за отпадането на гаранционната отговорност. От друга страна – липсата на задължителен документ е основание за отстраняване на участника. Водена от изложеното, Комисията предлага участника за отстраняване, тъй като същия не е изложил в офертата си гаранционните условия на оферираната от него техника.

3. Оторизационно писмо от NEW HOLLAND Участникът е представил писмо, подписано е от Либор Несватба - продуктов мениджър, посочен е град Хустопече, който се намира в Република Чехия. В писмото не е посочено коя е организацията, издала писмото, в какво качество издава същото - на производител или оторизиран представител. Писмото съдържа само лого „NEW HOLLAND". . В техническата спецификация на обществената поръчка е казано:

„Участникът трябва да е производител, оторизиран представител на производител/ите или да докаже, че притежава права от същите за продажба на машината и оборудването. Това обстоятелство се доказва с представяне на декларация от производител/ите или оторизационно писмо, договор с производител/ите или техни оторизирани представители или друг документ с превод на български език /когато е необходимо/, удостоверяващ, че участникът притежава тези права. В документа да бъде упоменато името на процедурата и възложителя, пред който да послужи."

Въз основа на изложеното, Комисията приема, че участникът не е доказал, че е оторизиран представител или производител на „NEW HOLLAND", тъй като от представеното писмо по никакъв начин не личи, че издателят му Либор Несватба - продуктов мениджър е част от ръководния екип на производителя или на оторизиран представител. Наличието на лого „NEW HOLLAND" върху писмото по никакъв начин не доказва това обстоятелство. Комисията приема, че в офертата си , участникът не е доказал, че притежава право от производител или оторизиран представител да продава марка оферираният трактор, поради което предлага участника за отстраняване.

II. Допуска участник „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООДдо оценка на техническо предложение.

7. Комисията извърши оценка на техническото предложение на допуснатия участник.

Участник „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД.

Участникът е оферирал:

Сервизното обслужване на предлаганата машина и оборудването ще бъде извършено на 300, 600, 900,1200,1500,1800, 2100, 2400, 2700 и 3000 моточаса.

Комисиута пристъпи към определяне на *СОу*на участника

СОу = 300+600+900+1200+1500+1800+2100+2400+2700+300 = 16 500 моточаса отработени часове, при които следва да се извърши сервизно обслужване за участника.

СОмакс е 16 500 моточаса.

Комисията пристъпи към определяне на оценката на участника по показател СО.

СО = (СОу/СОмакс) х 20 = (16500/16500) х 20 = 20 точки.

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно

РЕШИ:

Техническата оценка на участник „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД е 20 /двадесет/ точки.

8. **Допуска участник „ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД до отваряне на ценови оферти.**

8.1. Мотивите за допускане на оферти на участниците са изложени подробно в Протокол – приложение към този доклад.

9. Комисията взе решение да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците на 19.12.2019 г. от 11,00 часа.

10. Отварянето на ценовите предложения се състоя на посочените в **точка 9** дата и час. Работата на Комисията е отразена в Протокол, приложение към Доклада.

На публичното заседание присъства представител на участник **„АНИМЕКСС" ЕООД –** (чл. 59 от ЗЗЛД)**Тенев.**

На публичното заседание Комисията прочете техническата оценка на допуснатия участник, отвори ценовата оферта на участника, беше оповестена оферираната цена.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което беше проверено съответствието на ценовата оценка на участника с изискванията на обществената поръчка, бяха проверени изчисленията и комисията констатира, че не са налице грешки и несъответствия.

След това Комисията извърши оценка на ценовото предложение на участника и определи комплексната оценка на същия, съгласно одобрената методика за оценка.

11. На база на обявените технически и ценови предложения на участниците, Комисията ги класира в следния ред, като оценката на офертите е отразена в Протокол - приложение към Доклада, както следва:

1 място: „ГАЛАКСИ ВИЖЪН” ЕООД

2 място:Няма класиран участник

12. С оглед на извършеното класиране, Комисията предлага на **Директора на ТП „ДЛС-Тракия“**да възложи изпълнението на посочената обществена поръчка:**„Доставка, чрез закупуване и гаранционна поддръжка на специализирана техника и оборудване за нуждите на ТП „ДЛС-Тракия”**, *на участника, класиран на първо място*„**ГАЛАКСИ ВИЖЪН” ЕООД.**

10. Приложения:

10.1. Протоколи 1 – 3.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 24, т. 5 от ППЗОП, настоящият доклад следва да бъде публикуван в профила на купувача, в деня на изпращане на съответното решение по чл. 22, ал. 1 от ЗОП.

Комисията Ви предоставя настоящия доклад за утвърждаване, заедно с протоколите от заседанията на комисията, съгласно изискването на чл. 106, ал. 1 от ЗОП.

С уважение,
Комисия:

Председател: ……(чл. 59 от ЗЗЛД)**…..... (п)**

Членове: 1) ……(чл. 59 от ЗЗЛД)**……. (п)**

2) ……(чл. 59 от ЗЗЛД)**……. (п)**

3) ……(чл. 59 от ЗЗЛД)**…….. (п)**

4) ……(чл. 59 от ЗЗЛД)**…….. (п)**

Настоящият доклад е съставен на **31.12.2019 г.**

Приел на 03.01.2020 г.
Инж. (чл. 59 от ЗЗЛД) **Христов**
Директор на ТП „ДЛС-Тракия“

Утвърдил: .....П..... (чл. 59 от ЗЗЛД)

инж. (чл. 59 от ЗЗЛД) Христов
……;
Дата на утвърждаване:
09.01.2020 г.